

ZAPISNIK

18. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 17. 12. 1953

Ljubljana, dne 23. XII. 1953.

Predmet: Sklepi XVIII. skupne seje
===== MLO Ljubljana.

Vsem načelnikom in šefom odsekov tajništev MLO!

Sporočamo Vam, da so bili na XVIII. skupni seji
mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO Ljubljana, dne 17.
XII. 1953 sprejeti naslednji s k l e p i :

1. Sprejme se sklep, da se bodo zadeve o katerih
je potrebno, da sklepata oba zbora ločeno, obrav=
navale na ločenih sejah.
2. Sprejet je bil sklep o dopolnitvi oziroma spremembi
sestava svetov MLO:
 - a) v Svetu za gospodarstvo se razreši Vetrih Franjo,
 - b) v Svetu za komunalne zadeve se razrešita Kristan
Franc in Korže Milena, za nove člane pa se imenuje:
jo Delač Ivan, Čotar ing. Rado, Svetina ing.
Benjamin,
 - c) v Svetu za kulturo in prosveto se razreši Marolt
Ivan in imenuje za člana Rožmanc Ivan,
 - d) v Svetu za zdravstvo in socialno politiko se razre=
ši Rot Alojzij imenujejo pa se: Mulej Metka,
Štrekelj Ivan, Benigar Jože.

Pisarna za personalno evidenco izdelava odločbe o razre=
šitvi in imenovanju članov svetov, ter s prepisi ob=
vesti skupščinsko pisarno.

3. Sprejet je bil ~~sklep~~ o dopolnitvi oziroma spremembi
sestava komisij MLO:
 - a) v komisiji za volitve in imenovanja se razrešijo
Gostiša Mihaela, Kolenc Alojzij in Mazovec Lado,
imenujejo pa se Fortuna Lojze, Povše Jože in
Alič Franc,
 - b) v komisiji za stanovanjske zadeve se razrešijo
Klanjšek Jože, Delač Ivan, Rakar Franc, Valenčič
Bruno, Žigon Frančiška in Sitar Franc. Imenujejo
pa se Nedeljkovič Vukadin, Kostjukovskij Georgij,
Sintič Božo, Hribar Jože in Pečan Brane.
 - c) v komisiji za izdelavo statuta MLO se razrešijo
Repinc Ivan, Klun Metod in Meljo Stane, imenujejo
pa Avšič Jaka, ing. Jelenc Danilo, ing. Bajec
Viktor in Brezar Stana.

Pisarna za personalno evidenco izdela odločbe o razrešitvi in imenovanju članov komisij ter s prepisi obvesti skupščinsko pisarno.

4. Sprejet je bil sklep o odobritvi zamenjave objekta Dečjega doma in Otroške bolnice MLO na Vrazovem trgu za objekte A,B,C,D Pediatrice klinike v Ljubljani.

Tajništvo za zdravstvo in socialno politiko izdela odločbo in s prepisom obvesti skupščinsko pisarno.

5. Sprejet je bil sklep o izdaji pravilnika o šolskih odborih s popravkom glede socialnega sestava in izvolitve predsednika in tajnika šolskega odbora.

Pravni oddelek pri Tajništvu MLO izdela pravilnik o šolskih ~~iz~~ odborih z vsemi popravki in ga dostavi v potrditev Svetu za zakonodajo LRS radi objave v Uradnem listu LRS, o izvršitvi pa obvesti skupščinsko pisarno MLO.

6. Sprejet je osnutek odredbe o dopolnilnem popisu zgradb, stanovanj in poslovnih prostorov v mestu Ljubljani.

Pravni odsek pri tajništvu MLO dostavi odredbo v potrditev Svetu za zakonodajo LRS radi objave v Uradnem listu LRS, o izvršitvi pa obvesti skupščinsko pisarno MLO.

7. Sprejet je bil sklep o imenovanju komisije za revizijo imen ulic in firm gospodarskih podjetij na področju glavnega mesta Ljubljane. V komisijo so izvoljeni: Vodopivec Vlado, Baucon Ljubo, Baebler dr. Damjana, Pečar Franc, Rožman Ivan, Škrlavaj Milan in Miklavič Zvone.

Pisarna za personalno evidenco izdela odločbe o imenovanju članov komisije in z prepisi obvesti skupščinsko pisarno MLO.

8. Sprejme se sklep o imenovanju Lesjak Staneta za sodnika Okrožnega sodišča v Ljubljani.

Pisarna za personalno evidenco izdela poverilnico o imenovanju, s prepisom pa obvesti skupščinsko pisarno.

9. Sprejme se sklep o razrešitvi 18 sodnikov porotnikov in to: Beber Andrej, Buha Alojza, Juvan Jožeta, Pokovec Staneta, Jesse Anice, Kunaj Janka, Arko Gizele, Trček Staneta, Stanko Leopolda, Ostrež Franca, Završnik Maksa, Polanc Bogomira, Ferbežar Jožice, Fajon Mira, Kapelj Antona, Romavh Alojzije, Grandlič Antona in Usenik Martina ter imenovanju dveh novih in to: Hočevnar Ivana in Bolta Franca.

Pisarna personalne evidence obvesti o razrešitvah in imenovanju vse prizadete, Okrajno sodišče I. v Ljubljani, s prepisom pa skupščinsko pisarno.

10. Sprejme se sklep o zavrnitvi pritožbe tov.dr. Letnar Marjana za izplačilo posebnega osebnega dodatka in tov.dr. Gorec Mitje o priznanju prejemkov do 15.VIII.1952.

Pisarna personalne evidence izdela odločbi in prepise dostavi skupščinski pisarni.

11. Sprejme se sklep o razrešitvi in imenovanju direktorjev v sektorju gospodarstva MLO in sicer:

- ✓ a/ razreši se Komavli Anton dolžnosti direktorja Kmetijskega posestva Jesenkovo,
- ✓ b/ imenuje se Ogorelc Anton za direktorja Kmetijskega posestva Jesenkovo,
- c/ imenuje se Tanko Zvonimir za direktorja Tovarne "Rog" v Ljubljani,
- d/ imenuje se tov. Okorn Vinko za direktorja podjetja "Šestica",
- e/ imenuje se tov. Žagar Alojz za upravnika podjetja "Naša čevljarna",
- f/ imenuje se Kušar Anton za upravnika gostinskega podjetja "Figovec",
- g/ imenuje se tov. Štefanič Franc za upravnika Doma onemoglih, Bokalce.

Smrt fašizmu - svobodo narodu!

T a j n i k MLO:
/Šivic Silvo/ *l.*

Z A P I S N I K

XVIII. skupne seje odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, v četrtek 17. decembra 1953 od 16. do 20. ure v klubskih prostorih MLO Ljubljana, Kresija.

Predsednik Mestnega ljudskega odbora dr. M o d i c Heli začne sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi tov. Š i k i c Silvo, tajnik MLO.

Predsednik predlaga, da se za overitelja zapisnika izvolita ljudska odbornika B e l č i č Joško in S i t a r Franc.

Soglasno sprejeto!

Seja je sklepčna, ker je od 64 odbornikov mestnega zbora prisotnih 44, od 60 odbornikov zbora proizvajalcev pa 49.

Izostanek so opravičili: Drobež Franc, Kavčič Jože, Kovačič Leo, Kristan Ivan, Kumar Andrej, Nebec Franc, Novak Franc, Pozaršek Franc, Vrhovec Stane, Bajec ing. Viktor, Budna Anton, Čotar ing. Rado, Humar Jože, Kavelar Franc, Marinček Ciril, Plazar Franc,

Neopravičeno so izostali: Bobnar Stane, Keber Jože, Klanjšek Ada, Kraigher Olga, Marentič ing. Vera, Novak Ivan, Trtnik Tone, Vardjan Anton, Vršnik Lojze, Bizjak Karol, Delač Ivan, Drnovšek Alojz, Vidmar Ivan.

Zapisnik XVII. skupne seje odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO z dne 4. XII. 1953 prečita tajnik MLO.

Tov. K o b l e r Franc prosi za popravek v zapisniku, kjer se obravnavajo stopnje akumulacije s tem, da se vnese v zapisnik, da je bila obenem z določitvijo stopnje AS podjetju "Slovenija-avto" določena tudi ista stopnja 115 % za podjetja, ki so se razformirala iz tega podjetja.

Ker ni drugih pripomb, da predsednik zapisnik XVII. skupne seje MLO s popravkom tov. Koblerja na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Predsednik obrazloži, da je bil predloženi dnevni red nekoliko spremenjen in sicer :

- 1.) Iz dnevnega reda je bila izločena točka 7/a, ker je vezana na poročilo, ki bo podano na prihodnji seji.
- 2.) Na predlog Sveta za komunalo, ki je bil dostavljen že potem, ko so bila vabila razposlana, se vnese v dnevni red pod točko 8: Dopolnitev odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh redstev.
- 3.) Na predlog predsednika Sveta za gradbene zadeve tov. ing. Tepine Marjana predlagam, da se vnese v dnevni red še sledeča točka : Imenovanje komisije za revizijo imen ulic in firm gospodarskih podjetij na področju glavnega mesta Ljubljane.

Spremenjen

d n e v n i r e d

je naslednji :

1. Volitev novih članov v Svete in komisije MLO
2. Sklepanje o predlogu za zamenjavo objekta Dečji dom na Vrazovem trgu za objekte A,B,C,D pediatrične klinike v Ljubljani.
3. Sklepanje o črpanju proračunske rezerve.
4. Razprava in sklepanje o odredbi ~~in~~ dopolnilnem dopisu zgradb, stanovanj in poslovnih prostorov.
5. Poročilo komisije za pregled pravilne razporeditve kreditov za gradnjo trafopostaj iz sredstev sklada davka na

presežek plač.

6. Sklepanje o pravilniku o šolskih odborih.
7. Sklepanje o gospodarsko upravnih ukrepih:
 - a/ o odločbi o prevzemu garancije za redni obratni kredit, ki ga je najelo gostinsko podjetje Kavarna "Tabor" v Ljubljani pri Narodni banki FLRJ, podružnici 603 v Ljubljani,
 - b/ o odločbah o prenosu osnovnih sredstev:
 - iz gospodarske organizacije "Ljudska šivalnica" RLO IV v likvidaciji na razne gospodarske organizacije, iz Ljubljanske tovarne hranil na MLO, Uprava cest, Ljubljana,
 - ~~iz~~ iz gospodarske organizacije "Vulkanizacija" v likvidaciji na podjetje "Auto-servis", iz "Slovenija-cest" Ljubljana na Državni sekretariat za gospodarstvo LRS - Upravo za ceste LRS, iz "Slovenija-cest" Ljubljana na MLO, Uprava cest, Ljubljana,
 - c/ o odločbi o spremembi firme podjetja "Gradis IMM"-gradbeno industrijsko podjetje Slovenije Ivan Maček-Matija, Ljubljana,
 - č/ Sklepanje o določitvi stopnje AS za tovarno mestnih izdelkov.
8. Dopolnitev odloka o delitvi sredstev sklada za vzdrževanje hiš in o postopku za črpanje in uporabo teh sredstev.
9. Razlastitve.
10. Imenovanje komisije za revizijo imen ulic in firm gospodarskih podjetij na področju glavnega mesta Ljubljane.
11. Izvolitev sodnika okrožnega sodišča v Ljubljani.
12. Personalne zadeve.

Predsednik da predlog dnevnega reda v razpravo.

K r i v i c Vladimir

Imam pripombo k dnevnemu redu. Mislim, da so v dnevnem redu nekatere točke, katere bi bilo treba po členu 65 Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin obravnavati ločeno na zboru proizvajalcev in splošnem mestnem zboru. Mislim, da to ni samo predlog formalnega značaja in se mi zdi, da v praksi ne samo zaradi črke zakona, ampak radi vloge zbora proizvajalcev - spremenimo naše delo v toliko, da se bomo držali točno duha zakona in da bo zbor proizvajalcev ločeno, neodvisno od mestnega zbora sklepal v vseh gospodarskih vprašanjih. To je v bistvu smisel razvoja zbora proizvajalcev. Radi tega mislim, da bi bilo treba spremeniti prakso dela našega ljudskega odbora. Ne bi se skliceval posebej na besede tov. Kardelja v Mariboru. Jasno je, da bo taka praksa nekoliko otežkočala delo ljudskih odborov, dala pa bo velike rezultate v razvoju ljudskih odborov, da bodo stvari, o katerih se bo razpravljalo, bolj premišljene. Da pa ne bi izgubljali več časa kot doslej, predlagam, kot sem to predlagal že zadnjič - da bi predloge in problematiko objavljali predhodno v časopisih in da bi administracija in skupščinski aparat, ki bo kakor mi je znanovzpostavljen, omogočil, da bomo dobili predhodno ves material, da bo tako diskusija čim krajša in stvarnejša. S tem bomo dosegli, da se bo naknadno spreminjalo že sprejetih sklepov, kot so bili to slučaji dosedaj. Navedel bi en primer: Sklenili smo, da se ga garancija Grajski restavraciji, zdaj pa se vidi, da bi boljše napravili, ako bi sklenili, da se da podjetje v socialistični zakup, da ne bi bilo treba plačevati izgube. Mislim, da bi imeli takih primerov še več. Hočem poudariti to, da se mi zdi, da je za nadaljni razvoj našega Mestnega ljudskega odbora in pomena zbora proizvajalcev še posebej, da kljub tem težavam odločno krenemo na to pot. Zato predlagam, da se o točkah, ki spadajo v kompetenco tako zbora proizvajalcev, kakor mestnega zbora, sklepa na ločenih sejah.

dr. M o d i c Heli:

Slišali ste predlog tov.Krivica. Pojasnil bi, da smo v prejšnji praksi zadeve, o katerih je po zakonu treba sklepati ločeno, obravnavali na skupni sejah radi obširnejše diskusije in ker smo smatrali, da se stvari pretresejo bolj izčrpno, če zbor proizvajalcev sliši mnenje mestnega zbora in obratno. V kolikor se strinjate se predlogom tov.Krivica potem bi obravnavali danes samo 1.,2., 6.,10.,11. in 12.točko dnevnega reda, to je točke, kjer je glasovanje skupno. Za vse ostale točke pa bomo sklicali ločene seje posebej za zbor proizvajalcev in mestni zbor.

Predsednik da predlog tov.Krivica na glasovanje.

Sprejeto z večino glasov.

Ad 1./ VOLITEV NOVIH ČLANOV V SVETE IN KOMISIJE MLO.

Predlog obrazloži tov. U r b a n č i č Marjan, predsednik Komisije za volitve in imenovanja, kakor sledi:

Z ozirom na to, da so nekateri sveti in komisije MLO nepopolni, bi predlagal naslednje izpremembe:

I. S v e t i:

1./ Svet za gospodarstvo:

Razreši se V e t r i h Franjo, ker ni več član zbora proizvajalcev.

2./ Svet za komunalne zadeve:

Razrešita se K r i s t a n Franc, ker ni več član zbora proizvajalcev in K o r ž e Milena na lastno željo.

Za nove člane se imenujejo: D e l a č Ivan, zaposlen kot voznik ECŽ, ing. Č o t a r Radoslav, uslužbenec Državnih železnic, ing. S v e t i n a Benjamin, uslužbenec "Slovenija projekta", vsi člani zbora proizvajalcev.

Predsedujoči da predlog na glasovanje, skupno obema zboroma.
Soglasno sprejeto.

3. Svet za prosveto in kulturo

Imenuje se : R o ž m a n c Ivan, šef tehnik I. Telefonske sekcije PTT, član zbora proizvajalcev.

Predsedujoči da predlog na glasovanje, skupno obema zboroma.
Soglasno sprejeto.

4. Svet za zdravstvo in soc. politiko:

Razreši se R o t Alojzij, ker ni več član zbora proizvajalcev,

imenujejo se: M u l e j Metka, delavka tovarna "Angora", član zbora proizvajalcev, Š t r e k e l j Ivan, direktor Umetniškega zavoda za litografijo kot državljan, dr.

B e n i g a r Jože, uslužbenec Sekretariata za notranje zadeve LRS kot državljan.

Predsedujoči da predlog na glasovanje, skupno obema zboroma.
Soglasno sprejeto.

II. K o m i s i j e

1. Komisija za izvolitve in imenovanja

Razrešijo se: G o s t i š a Mihaela, in K o l e n c Alojzij, ker nista več člana zbora proizvajalcev,

M a z o v e c Lado radi preobremenjenosti z drugimi posli.

Imenujejo se: F o r t u n a Lojze, tajnik Mestnega sindikata trg. delavcev in uslužbencev, P o v š e Jože, zaposlen pri Državnih železnicah in A l i č Franc, ključavničar pri podjetju "Žima", vsi člani zbora proizvajalcev.

predsedujoči da predlog na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

2. Komisija za stanovanjske zadeve

Razrešijo se: K l a n j š e k Jože, član mestnega zbora, ki je radi premestitve podal ostavko na odborniški mandat, D e l a č Ivan, član zbora proizvajalcev radi imenovanja v Svet za gradnje in komunalne zadeve, R a k a r Franc, V a l e n č i č Bruno in Ž i g o n Frančiška, ker niso več člani zbora proizvajalcev, S i t a r Franc na lastno prošnjo radi preobremenjenosti z drugimi posli.

Imenujejo se: N e d e l j k o v i č Vukadin, zaposlen v vojnem podjetju za izdelavo oficirske obleke in obutve kot sekretar, K o s t j u k o v s k i j Georgij, zaposlen pri Direkciji PTT kot načelnik poštne oddelka, S i n t i č Božo, faktor Tiskarne ljudske pravice, vsi člani zbora proizvajalcev, H r i b a r Jože, uslužbenec Državnih železnic in P e č a n Brane, uslužbenec Ljudske tehnike, oba člana mestnega zbora.

Predsedujoči da predlog na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

3. Komisija za izdelavo statuta MLO

Razrešijo se: R e p i n c Ivan, uslužbenec sodišča, član mestnega zbora, K l u n Metod in M e l i o Stane, ker nista več člana zbora proizvajalcev. Imenujejo se: A v š i č Jaka, poslanec zvezne ljudske skupščine, član mestnega zbora, ing. J e l e n c Danilo, uslužbenec Geološkega zavoda LRS in ing. B a j e c Viktor, pomočnik direktorja pod. Agrotehnika, oba člana zbora proizvajalcev, B r e z a r Stana, uslužbenka sekr. za notranje zadeve LRS kot državljan.

Predsedujoči da predlog na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Tov. Pernuš Anka, predsednik Sveta za kulturo in prosveto predlaga, da se radi omejenega števila članov sveta za kulturo in prosveto razreši dolžnosti člana tov. M a r o l t Ivana.

Predsednik da dodatni predlog tov. Pernuš Anke na gla=

sovanje skupno obema zboroma.

Soglasno ~~prejeto~~.

Za besedo prosi tov.

B a r a g a Franc

K prvi točki dnevnega reda bi pripomnil, da kakor mi je znano, sta bila izvoljena v Gospodarski svet MLO sprva tov. Vetrih Franjo in Rakušček Zdravko. Po današnjem predlogu vidim, da ni v svetu niti eden, niti drugi. Mislim pa, da je Gospodarski svet tak forum, da ne more sklepati in stavljati predloge brez sodelovanja članov zbora proizvajalcev, zato preelagam, da se v Gospodarski svet imenuje še kdo od zbora proizvajalcev.

D e r m a s t i a Mara

Pojasnila bi, da sta bila dosedaj zastopana v Gospodarskem svetu 2 člana zbora proizvajalcev in to tov. Di Batista Franc in Vetrih Franjo. Po zakonu ni potrebno, da so člani Gospodarskega sveta samo člani mestnega zbora, odn. zbora proizvajalcev. So lahko tudi iz vrst državljanov.

B a r a g a Franc

Smatram, da bi se radi povečanja števila članov zbora proizvajalcev od 47 na 60 sorazmerno povečalo število članov v svetu za gospodarstvo MLO.

D e r m a s t i a Mara

Število članov sveta je omejeno. Poleg tega so seje javne in ima vsak odbornik pravico, da jim prisostvuje. V praksi je, da Gospodarski svet redno obvešča predsednika zbora proizvajalcev kdaj se vrši seja, da isti lahko obvesti o tem ostale člane zbora proizvajalcev.

B a r a g a Franc

Na povečanje Gospodarskega sveta s člani zbora proizvajalcev je opozoril svoječasno že tov. Vipotnik in to opozorilo smatram za umestno. Sodelovanje članov zbora proizvajalcev je nujno zlasti takrat, kadar se obravnava problematika proizvodnih podjetij. Če bi n.pr. pri obravnavanju pro=

blematike Tovarne ~~koles~~ pisalnih strojev in Tovarne optičnih in steklopihaških izdelkov prisostvovali ljudje iz proizvodnje, bi se njihov problem rešil drugače.

D e r m a s t i a Mara

Problematico Tovarne steklopihaških izdelkov in Tovarne pisalnih strojev sploh Gospodarski svet še ni obravnaval. Vodstvo teh podjetji namreč še ni predložilo niti načrtov in programa, niti prošnje za kredit. Brez odobritve programa in načrtov po revizijski komisiji pa ne more biti stvar v obravnavanje na Gospodarski svet.

R e p i n c Ivan

Želim vedeti, kdaj bo Komisija za pravne predpise in organizacijske vprašanja izpopolnjena. Razrešeni so bili 3 člani, imenovana pa samo 2 nova člana. Komisija pa je zelo obremenjena z raznimi posli v zvezi z odlöki.

U r b a n č i č Marjan

Pojasniti moram, da naša Komisija za volitve in imenovanja še ni pripravila vseh predlogov in je še nekaj komisij, kjer bodo potrebne izpremembe. Naša praksa mora biti v bodoče, da bomo čimbolj ekspeditivni, da bomo imenovali člane, ki niso preveč obremenjeni, da bodo lahko aktivno sodelovali v komisijah, ki bodo tako stalno žive in delavne. Za prihodnjo sejo bomo pripravili predloge za spremembo in izpopolnitev ostalih komisij, kar za danes nismo mogli pripraviti.

V r h u n c Viljem.

Opozoril bi Komisijo za izvolitve in imenovanja, da je treba gledati, da ne bodo samo nekateri odborniki stalno imenovani. Imamo namreč slučaje, da so nekateri člani 5 ali 6 komisij, drugi pa nobene, ali največ v 1 ali 2 komisijah. Tako nekateri odborniki hodijo samo od seje na sejo, ne morejo pa se za sejo pripraviti oz. snovi seje preštudirati in biti ekspeditivni pri delu. Radi tega bi opozoril Komisijo za volitve in imenovanja, da polaga na to pažnjo.

Ad 2./ SKLEPANJE O PREDLOGU ZA ZAMENJAVO OBJEKTA
DEČJI DOM NA VRAZOVEM TRGU ZA OBJEKTE A,B,C,D,
PEDIATRIČNE KLINIKE V LJUBLJANI.

Predlog obrazloži tov. dr. M a v r i n -Zadnik
Zvezdana, član Sveta za ljudsko zdravstvo in socialno politiko,
kakor sledi:

SKUPŠČINI MESTNEGA LJUDSKEGA ODBORA GL. MESTA LJUBLJANE

P R E D L O G

za odobritev zamenjave objekta Dečjega doma in Otroške bolnice MLO na Vrazovem trgu za objekte A B C D Pediatrice klinike v Ljubljani.

V soglasju s Svetom za zdravstvo in socialno politiko MLO in po izčrpnem vsestranskem premisleku gospodarskih in zdravstvenih strokovnjakov predlagam skupščini MLO Ljubljana, da odobri zamenjavo objektov Dečjega doma in Otroške bolnice, t.j. znane in še v čaleti nadograjene stavbe na Vrazovem trgu, za štiri objekte Pediatrice klinike (A B C D) na Ulici Stare pravde, Strališki ulici in Grubarjevem nabrežju, ker smatra Svet, da je ta zamenjava s vsemi koristnimi posledicami, ki ji bodo sledile in ki so razlog ta zamenjave, v tako splošno korist zdravju otrok in zdravstveni službi mesta Ljubljane in Slovenije sploh, da nujno opravičuje ta predlog.

Pobližja analiza tega predloga, ocena današnje organizacije zdravstvenih služb otrok v Ljubljani in prikaz bodočih nalog te službe naj utemelji ta predlog:

MLO Ljubljana je stavbo na Vrazovem trgu, nam znano pod imenom Dečji dom, dogradil v letu 1951 in je glade na znatne vinačne žrtve v prvih mesecih leta 1952 prepustil v promet le prva dva trakta, medtem ko tretji trakt še danes čaka dograditve. Že ob vselitvi prvih oskrbovancev Dečjega doma se je izkazalo, da sta čas in pa naš razvoj že v kratki dobi granja tega doma prerasla njegovo zamisel in načrt, saj ob vselitvi februarja 1952 oskrbovanci niso bili samo zdravi dojenčki in otroci (katerim je prajšni dom v Lipičevi ulici postal pretesen), ampak tudi bolni. Naša socialistična stvarnost, ki se je ob sprožitvi zamisli za novi Dečji dom nagibala h kolektivni vzgoji, je v nadaljnjem razvoju ugotovila velike prednosti vzgoje v okviru rodbine. Veliki in prostorni Dečji dom je zato že takoj po svoji dograditvi postal kot Dečji dom preširok in je torej nujno in kaj kmalu svojo moderno in prostorno ureditev nudil potrebnim bolnim otrokom in dojenčkom, ki so se kljub stalnemu moderniziranju objektov Pediatrice klinike v Ulici Stare pravde stiskali v teh prostorih, ki so bili zmiraj polno zasedeni in nezadostni. Silom prilik je torej Dečji dom MLO postal tudi bolnica, saj je pod isto streho oskrboval zdrave in tudi bolne otroke in dojenčke, le da je bilo teh zadnjih zmeraj več.

To dejstvo, čeprav ob vselitvi bolnih otrok niti še ne tako boleča, pa je v nadaljnjem poslovanju Dečjega doma postajalo zmeraj bolj opazno; problem zdravih in bolnih otrok se je večal in postal pod isto streho zmeraj bolj neročljiv: Nazivu "Dečji dom" se je nujno moral pridružiti še naziv "Otroška bolnica", kateri je bilo zaradi razlikovanja od Pediatrice klinike nujno dodati dostavek "MLO", čeprav je bil namen obeh razumljivo isti, t.j. zdravje otrok in dojenčkov in čeprav sta obe poslovale v isti Ljubljani. - Tudi personal, pravzem pa oseba šefa obeh ustanov, je bil stalni problem, saj je Svetu za zdravstvo šele zadnji čas komaj uspelo dobiti šefa tudi za dečji dom; tako je vsaj v osebah odgovornih predstojnikov ločil ti dve tako različni vaji zdravstvene dejavnosti. - Ostali personal obeh ustanov

pa niti danes ni ločen, ker je to praktično in tehnično nemogoče. V isti stabi se tudi pri najboljši volji ljudi ne morejo izogniti ene in skupne pralnice, kuhinje, pisarniških prostorov in ekonomu, ki nujno mora biti isti.

Problem pa ni ostal le pri tem. Vračal se je in zapletal z novo finančno politiko zdravstvenih ustanov, ki je lani junija postavila na samostojno finansiranje vse bolnice, torej tudi otroške, medtem ko je preventiva (dačji in materinski domovi, šolska poliklinika in podobno) ostala še naprej na proračunu. V Dačjem domu so se torej pod isto streho našli bolni in zdravi otroci in dve popolnoma različno finančno urejavani ustanovi z različnimi proračunskimi in predračunskimi obveznostmi in evidencami, kar vse je zapletalo problem iz dneva v dan.

Ta kratak prikaz večjih in manjših problemov pa ni glavni namen te utemeljitve. Je le posledica glavnega in najprej imenovanega problema, ki je izhodišče tega predloga. Osnovni problem namreč je: zdravi in bolni otroci pod isto streho in pa ugotovitev, da je kurativa in preventiva v eni in isti stavbi iz človeških in medicinskih razlogov nemogoča in neizdržna.

Kurativa in preventiva sta namreč dve veji zdravstveno-socialne dejavnosti, brez katerih danes zdravstvo ni. Če kje, potem sta najbolj potrebni in odločilni v zdravstvu otrok. Preventiva namreč skuša očuvati zdravega in kakorkoli prizadetega otroka pred boleznijo in se zanj zanima - če naj bo uspešna - že od početja naprej, pa še prej, ko se prizadava nudi ženi vso ono zdravstveno socialno in moralno oporo in pomoč, da bo lahko rodila zdravega otroka in člana naše skupnosti. Kurativna medicina pa zdravi, ko bolezen že nastopi.

Pomembnost zdravstvenih dejavnosti se Svet za zdravstvo in socialno politiko MLO seveda zaveda in nenehno išče načinov in pogojev, katerimi bi ju izboljšal do take popolnosti, da bi lahko nemoteno in koristno opravljala svojo veliko in odgovorno nalogo. V tem stremljenju pa je Svet ovirana prav zaradi obravnavanega problema, katerega sedaj predlaga skupščini MLO. Sedanji objekti, v katerih deluje otroško zdravstvo, so v Ljubljani tako nesrečno porazdeljeni, njih pristojnost pa tako umetna in nelogična, da je prva in glavna ovira dokončni in moderni ureditvi otroške zdravstvene službe v Ljubljani.

Kurativo, t.j. zdravljenje otrok, opravlja i Pediatrična klinika v svojih prostorih in s svojimi zdravniki pediatri, i Otroška bolnica MLO v Dačjem domu in s svojimi zdravniki. Obe ustanovi služita istemu namenu, ločeni druga od druge pa cepita svoja izkustva, in trošita finančna sredstva zato, da se izpopolni prostorni Dačji dom in zato, da se odpomore protesi pediatrični kliniki, ki se sedaj razbremenjuje le na ta način, da se poslužuje tudi Otroške bolnice MLO. Že samo teh par dejstev je tako zgovoren dokaz nezdravega cepjenja sil, denarja in pristojnosti, da sedanja ureditev nikakor ne more cvreči te trditve, saj ga ni pametnega in zdravega razloga, ki bi v eni Ljubljani opravičeval dve finančno in personalno popolnoma ločeno dve otroški bolnici, ko je vendar jasno, da mora in mora le ena otroška bolnica ali klinika služiti vsem otrokom Ljubljane in Slovenije.

Preventiva služba mesta Ljubljane zajema zdravstveno dejavnost pred rojstvom otroka (prenatalna zaščita), po porodu (postpartalna) in v njegovem prvem doživljanju (postnatalna zaščita), ko je zaradi kakršnihkoli razlogov izpostavljen nevarnosti, da oboli. Izvaja se danes v novem Dačjem domu, ki je v ta namena prevelik, v "materinskem domu" za Bežigradom, medtem ko ostala dejavnost gostuje po raznih domovih oz. čeka na dograditev centralnega dačjega

dispanzerja, ki se gradi na vrtu Otroške klinike v Ulici stare pravde. Zaradi te neprimerne in oddaljene razporeditve prostorov pa se ta preventivna služba mesta Ljubljane ne more prav razmahniti, saj je bodisi navezana na skupne prostore z bolnini otroci in združena z nepotrebnimi skrbmi, da ne bi prišlo do okužbe ali motenja, bodisi pa oddaljena oz. sploh brez pravih in svojih prostorov, kar vsa zavira njeno delo.

Ti problemi otroškega zdravstva so kratka ocsna današnje organizacije te službe v Ljubljani in razlog, da se je Svet za zdravstvo in socialno politiko MLO odločil, da na en mah preseka to nemogoče stanje. Predlagana zamenjava omenjenih objektov je namreč edini in najučinkovitejši izhod iz tega problema, izhod, ki bo koristil tako zdravstvu mesta Ljubljane in zdravstvu nasploh.

Namen zamenjave je, omogočiti otroški bolnici in kliniki nemoteno in uspešno delovanje v modernih prostorih sedanjega Dečjega doma, ki naj pod eno streho, enim vodstvom, eno pristojnostjo in enotnim financiranjem zajame vso kurativno - pediatrično službo Slovenije; drugi namen zamenjave pa pod enim vodstvom MLO oz. njegovega Sveta za zdravstvo in socialno politiko združiti vse preventivno službo in jo opravljati ločeno v posameznih, ne preveč oddaljenih in primernih objektih, s tem vsem pa ustvariti v glavnem mestu Slovenije zdravstveno mladinski center, ki bo imel vse pogoje za res vzgledno in uspešno delo. Svet za zdravstvo in socialno politiko MLO namerava torej opustiti zdravljenje bolnih otrok, kar smatra, da ta zdravstvena dejavnost spada v pristojnost klinike; MLO bo v bodoče v mladinskem zdravstvu vzdrževal le moderno preventivo. Smatramo, da je iz obražloženega to opravičeno in utemeljeno.

Razporeditev objektov in zdravstvenih dejavnosti bi bila sledeča: Pediatrična klinika bi se postopoma izselila iz sedanjih objektov A B C D in zasedla stavbo na Vrazovem trgu, ki bi s sedanjima dvema traktoma ali 290 posteljami zadoščala do dokončne dograditve tretjega trakta. Takrat bi dom s svojo polno kapaciteto (350 postelj) v celoti kriš potrebe vse Slovenije. Izpraznjena trakte A B C D bi zasedla preventivna služba MLO Ljubljana in sicer: A, t.j. sedanji objekt v Ulici Stare pravde z 80 posteljami dečji dom, stavbo B, v Strliški ulici ginekološki ambulatorij, objekt C, poleg bivše jezuitske cerkve bi bil dom za matere in otroke s kapaciteto 40 do 50 mater z otroci, izpraznjeni objekt D - vilo na Grubarjevem nabrežju s parkom - pa bi dobil Centralni antituberkulozni dispanzer, ki bi tam na dobrem zraku in sredi parka uredil preventivno antituberkulozno zaščito otrok z majhnim stacionarjem. Ta problem se postavlja že dalj časa, je pa njegova rešitev v sedanji tesni stavbi CAD-a in zaradi neprimerne prostora ob kolodvoru nemogoča. Objekt D na Grubarjevem nabrežju, že sedaj urejene namene zdravljenja jatičnih otrok, bi bil prav idealna rešitev problema in za Ljubljano res vitalnega pomena.

Tudi finančna stran zamenjave govori za predlog, čeprav na prvi površni pogled MLO kot investitor Dečjega doma utrpí škodo 26 milijonov. Svetu za zdravstvo in socialno politiko MLO je namreč oskrbel cenitev vseh objektov MLO in Pediatrične klinike, vseh nepremičnin, premičnin, vseh higienskih in medicinskih aparatov in opreme, ki naj se prenesejo oz. ostanejo na svojem mestu in ugotovil znesek 26,970.395.- din kot knjižno razliko v korist Otroške klinike, ko ta zasede Dečji dom. Vrednost ocenjenih nepremičnin in premičnin Pediatrične klinike, katere prevzamemo mi, je namreč 91,470.140.- din, vrednost imovine, ki jo damo kliniki pa 118,440.535.- din. Ti zneski pa nikakor niso stvarna vrednost stvari, ampak le fiktivni prikaz stvari. Osnova cenitvi so bili za Dečji dom novi in dosegljivi investicijski računi, za

Pediatrično kliniko pa cenitev po sodnem cenilcu, ki je marsikaj ocenil pre nizko z ozirom na sedanje cene po katerih bi se ti predmeti mogli navaditi. Kot primer navajamo najmodernejšo pralnico Pediatrične klinike, ocenjeno samo z 9 milijoni, čeprav je sama centrifuga vredna 5 milijonov, celotna pralnica pa bi po mnenju strokovnjakov veljala preko 25 milijonov; te bi bilo treba plačati za ureditev pralnice v Dečjem domu, kar jo danes še nima. Isto je z rentgenskimi in drugimi elektro-medicinskimi aparati, za nabavo katerih bi bila potrebna ogromna investicijska sredstva, in katere aparate z zamenjavo dobimo. Omenjamo še mlečno kuhinjo v Pediatrični kliniki, zmogljivosti za vso Ljubljano in opremljeno z najmodernejšimi aparati SANS-a, kar vse skupaj po stvarni vrednosti že presaga omenjeno razliko.

Vendar pa je pri tej stvari finančno vprašanje postranskega pomena, če upoštevamo in cenimo glavni razlog te zamenjave. Tega je sicer težko vrednotiti s številkami, je pa odločilen. Naj omenimo samo eno kolikor toliko možno ocenjevanje - dograditev III. trakta Dečjega doma, zakar je potrebnih še 85 milijonov, katara investicija pa za zamenjavo odpade, ker se bo III. trakt gradil že iz proračuna republike, predvideni znesek pa lahko uporabi za dograditev poliklinika na Jagličevi cesti. Tudi ostale posledice zamenjave imajo svojo vrednost, ne sicer izraženo v številkah, ki govori za zamenjavo, saj dobi Pediatrična klinika takoj uporabne prostore in zadostne za namotno poslovanje, MLO pa za svojo preventivo 4 popolna paviljonske objekte, od katerih bodo 3 na Ulici Stara pravda in v Strliški ulici skupaj z graščim se Centralnim dečjim dispanzerjem na vrtu objekta A in ki bo tudi prišel v pristojnost mesta - pomenili zaokrožen preventivni center, ki bo popolnoma odgovarjal potrebam Ljubljane, objekt D na Grubajrjevem nabrežju pa bo tak kot je najprimernejši za sodobno ureditev preventivne službe za TBC otroka, ki rabijo le zdravniškega nadzorstva, miru, zraka in dobre hrane in ne drago zdravniško oskrbo v bolnici. Posobno vrednost zamenjave je poleg vsega še v tem, da za MLO ne pomeni skoraj nikakih pomembnejših stroškov; potrebno je le prebeljenje in pa ev. popravilo oljnega oploska.

Svet za zdravstvo in socialno politiko MLO je mnenja, da pri tej zamenjavi ni mesta za ozko gledanje le s stališča lokalnih interesov. Namen te zamenjave in koristi, ki bodo nujno sledile, so tako važna, pozitivna in široka, da presagajo ozki okvir mesta Ljubljane. Z zamenjavo bo Slovenija in tudi Ljubljana dobila najmodernejšo otroško klinično bolnico s 350 posteljami, kot je malo takih na svetu, MLO Ljubljana pa nujno potrebne zgradbe za preventivno zaščito matere in otroka, kar bo skupaj z bodočo otroško kliniko predstavljalo krasno povezan sistem preventivna in kurativna zdravstvena služba in socialna zaščita otrok in njihovih mater, zdravstveni center, ki bo ponos Ljubljani, Sloveniji in naši državi.

Svet za zdrav. in soc. pol. je sicer v povezavi s predstavniki Pediatrične klinike že določil pogoje zamenjave, predmeta, ki ostanejo na svojih mestih, oz. se prenesejo in bo zamenjavo izpeljal pogodbeno. Ker pa pred načelno odobritvijo zamenjave po MLO ne more pristopiti niti k dokončni formulaciji pogodbe in ne k prinosu osnovnih sredstev, niti si novi koristnik Dečjega doma ne more zasigurati potrebnih inv. sredstev za dograditev III. trakta, prosi, da MLO uvidi upravičenost zamenjave in jo potrdi, pooblasti Svet za zdrav. in soc. pol. MLO da izpelje to zamenjavo, predsednika MLO pa, da skupaj s predstavniki republiškega Sveta za zdravstvo podpiše formaln. listino o zamenjavi objektov.

K predlogu za odobritev zamenjave objekta, ki ga je dobil vsak odbornik, dovolite par kratkih pripomb:

Naloga države in družbe je, da teži za tem, da otrokom nudi v prvem letu vso zaščito in s tem zmanjšuje smrtnost otrok, ki je v prvem letu največja ne samo pri nas, ampak tudi v vseh kulturnih državah. Odgovornost je velika, zato je dolžnost, da omogočimo zaščito v najboljših merah.

Ta zaščita ne začenja samo pri bolnem otroku, ampak je potrebna že pred rojstvom in po prvih dneh življenja. Dosedaj smo imeli v Ljubljani pod eno stroko i zdrave i bolne otroke, torej takozvani Dečji dom in Mestno bolnico. To skupno življenje pod eno streho je oviralo pravilno in vsestransko delovanje tako ene ustanove kot druge. Res je, da je stavba zadosti velika, vendar ne moremo zagovarjati načela, da napolnimo stavbo i z zdravimi in z bolnimi otroki, ker nam ravno pri profilaksi primanjkuje potrebnih prostorov na eni strani, na drugi strani pa se ne more razvijati organizacija pravilno.

Dečji dom je socialna zdravstvena ustanova, to se pravi, sem spadajo otroci, ki so ogroženi v svojem razvoju, tako telesno, kot duševno radi slabih socialnih prilik, ali pa je zdravstveno stanje v domači hiši tako, da bi bil otrok v prvih dneh izpostavljen infekciji, ki bi lahko imela posledice za celo življenje. Ker stojimo na principu, da naj mati otroka doji v prvih mesecih je potrebno v takih domovih imeti tudi prostor za doječe matere. V novem domu bi dobili za te 40 mest, ki jih sedaj nimamo. Vemo, da je tbc zelo razširjena. Otroka, ki se je zdravil v bolnici, ne moremo poslati takoj domov, posebno ne tja, kjer so slabe stanovanjske prilike, potrebna pa je otroku še stalna pažnja. Zato bi s stavbo ob Gru-barjevem kanalu dobili takozvani tbc stacionarij ali rekonvalescentni dom, kjer bi otroci ostali še v tej kritični dobi. Stavba je zato ugodna, predvsem zato, ker ima velik vrt. V stavbi B kjer že danes deluje ambulatorij bi še ostal dokler ne bo dozidan dispanzer, ki je potreben, da se že vrši profilaksa v antinatalni dobi, t.j. v dobi, ko otrok še ni rojen, da se nudi bodoči materi vso pomoč in zaščito. V stavbi A, t.j. najstarejša stavba bi ostala mlečna kuhinja, ki je najmodernejša in je bila zgrajena s pomočjo Sansa neokrnjena in bi zadostovala ne samo za dečji dom, ampak tudi za ostale dečje ustanove, t.j. za j a s l i in

za DID-e in tako bi se izognili stalnim infekcijam, ki so povzročene radi slabe kvalitete mleka. Prav tako bi ostala na mestu najmodernejša pralnica in bi zadostovala za potrebe i Dečjega doma i Otroške klinike.

Pediatrična klinika bi s premestitvijo pridobila na prostoru, tako, da bi bil celokupen posteljni fond 350. Pripominjam, da čaka na sprejem 80 otrok. Nedonosenčki bi ostali v oskrbi klinike, kar je edino pravilno, tako, da bi bili spravljani pod eno streho vsi bolni otroki pod enim vodstvom. S tem bi bila dana garancija, da se tudi strokovno in znanstveno zavod dvigne do potrebne višine. Važno je, da pripomnim tudi to, da bi bila z namestitvijo klinike v novi Dečji dom možna montaža ~~Sansovega~~ Sansovega materiala, ki do danes ni bila možna radi premajhnega prostora. Kar pa je od tega materiala že montiranega, to so hladilnice, lifti, kuhinja, signalne naprave, bi pa ostale v stavbah, kamor se bo preselil Dečji dom. Še nedograjeni tretji trakt pri dodelanju Dečjem domu bi dogotovila klinika. V predlogu, ki gomo ga dobili, je navedena približna ocenitev, vendar mislim, da ne gre tu za denar kot tak, ampak je naša dolžnost, da damo naraščanju vso možnost zdravega razvoja, da bo dorastel v zdrave državljane tako telesno kot duševno.

Predsedujoči da predlog za odobritev zamenjave objekta Dečjega doma in Otroške bolnice MLO na Vrazovem trgu za objekta A,B,C,D pediatrične klinike v Ljubljani v razpravo.

Di B a t i s t a Franc

Kakor sem razumem bo v stavbi A kuhinja, ki bo oskrbovala vse ostale objekte. Mnenja pa sem, da prevažanje hrane še za odrasle ni primerno, kako naj bo torej primerno za bolne otroke.

Dr. M a v r i n Zadnik Zvezdana

Pojasnila bi, da se v stavbi A nahaja mlečna kuhinja, ki je najbolj moderno urejena. Kapaciteta te kuhinje je tako velika, da lahko krije potrebe ne samo dečjega doma in klinike, temveč tudi potrebe jasli in dečjih kuhinj. S tem bi bili znižani tudi stroški. Ker gre torej predvsem za mlečno hrano, ki se prevaža v steklenicah, se ni bati, da bi se pokvarila.

Ker ni drugih pripomb, da predsednik predlog za odobritev zamenjave objekta Dečjega doma in Otroške bolnice MLO na Vrazovem trgu za objekte ABCD Pediatrice klinike v Ljubljani, na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Ad 3./ SKLEPANJE O PRAVILNIKU O ŠOLSKIH ODBORIH.

Predlog obrazloži tov. P e r n u š Anka, predsednik Sveta za kulturo in prosveto, kakor sledi:

Svet za kulturo in prosveto predlaga okvirni začasni pravilnik o šolskih odborih. Ljudski odborniki ste dobili že načrt tega pravilnika, vendar je komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja nekatere stvari spremenila, vendar v bistvu pravilnik ni spremenjen.

Korigiran predlog pravilnika se glasi:

Tov. P e r n u š Anka utemeljuje predlog s sledečim:

V Ljubljani že nekaj let delujejo šolski ~~odbori~~ sveti pri osnovnih, srednjih in po večini tudi strokovnih šolah. Ti so na eni strani izraz tradicij iz NOB, ko so taki sveti delovali na osvobojenem ozemlju, na drugi strani pa odraz našega prizadevanja po čim tesnejšem zbližanju in sodelovanju šole in doma. Doslej so bili ti posvetni organi, ki so v prvi fazi svojega delovanja iz razumljivih vzrokov usmerili predvsem ~~na~~ materialno pomoč šoli. Šele v zadnjih dveh letih so se orientirali tudi na socialno in pedagoško delo in pomoč šoli oz. učiteljskim zborom ter se tako začeli približevati namenu, kateremu naj služijo, t.j. da postanejo v duhu demokratizacije vsega našega življenja organi za družbeno upravljanje šolskih in ostalih ~~posvetno~~-vzgojnih ustanov.

Načrt pravilnika, ki ga predlaga Svet za prosveto in kulturo, je sestavljen po dosedanjih izkustvih iz dela v šolskih svetih in na podlagi njihovih predlogov. Izhaja iz načela, da v šoli in ostalih ~~posvetno~~-vzgojnih ustanovah postopoma in v skladu z razvojem naše družbene dejavnosti in izživljanja prihajamo na družbeno upravljanje. Na drugi strani pa izhaja iz življenjskih dejstev, t.j. da mora biti šolski odbor izvoljeni organ tistih ljudi ki imajo največ interesa pri pravilnem delu naših pedagoških ustanov in vzgoji mladega rodu, t.j. staršev, učiteljskih zborov, ljudskega odbora ter družbenih in gospodarskih organizacij. Razen tega pa določa pravilnik šolskim odborom tudi čisto drugačne naloge in kompetence, česar pri dosednji praksi v šolskih svetih nismo poznali ter odgovornost članov odbora svojim organizacijam oz. forumu, ki ga je izvolil.

Načrt novega pravilnika je bil že razposlan v proučitev šolam in dosedanjim šolskim svetom, ki naj bi dali svoje pripombe in predloge za izpopolnitev. Predlogov za bistvene izpremembe ni bilo. Pravilnik naj bi bil sprejet kot začasni pravilnik, ki bo prvi te vrste v naši republiki. Ker ima Ljubljana že iz dosedanj~~ih~~ prakse največ izkustev je tudi pravilno, da kot prva v republiki stori korak dalje in da zgled ostalim mestom in okrajem. Izvajanje novega pravilnika bo lahko že v enem ali dveh letih pokazalo pomanjkljivosti, da bomo potem lahko prešli k dokončni sestavi in sprejetju pravilnika, ki bi imel trajnejši značaj.

Predsednik da predlog Pravilnika o šolskih svetih v razpravo.

P e č a r Franc

Mislim, da bi bilo dobro pojasniti, za katere šole naj bi veljal ta pravilnik. Vajeniške, obrtniške, industrijske šole, ki jih upravljajo podjetja izvajajo že vse te naloge, ki so tu naštet. Dalje me zanima, kako naj se tehnično izvaja naloga, naj bi se v šolah vršili redni mesečni roditeljski sestanki, ko se v gotovih šolah šolajo dijaki iz vseh republik. .

P e r n u š Anka

Ta pravilnik se nanaša samo na šole, ki spadajo pod Mestni ljudski odbor Ljubljana. Vajeniško šolo Litostroja n.pr. upravlja Litostroj, Mestni ljudski odbor skrbi samo za pedagoško stran. Pripomba tov.Pečarja glede rednih mesečnih roditeljskih sestankov za stariše dijakov iz ostalih krajev je umestna, vendar bi pojasnila, da dijaki teh šol, ki niso iz mesta Ljubljane, stanujejo večinoma v internatu. Na teh šolskih svetih bodo upravniki internatov nadomeščali stariše.

B a u c o n Ljubo

Točka 14/h pravilnika pravi, naj šolski svet skrbi za izboljšanje socialnega sestava na šoli. Želim pojasnila, kaj si predlagatelj predstavlja pod "olajšanje socialnega sestava".

P e r n u š Anka

Pod olajšanje socialnega sestava naj bi se razumelo, da bodo šolski sveti skrbeti za one otroke, ki radi slabih socialnih razmer ne morejo napredovati. Ni namreč malo primerov, da so socialne razmere vzrok slabemu uspehu. Z izboljšanjem socialnega sestava na šolah bomo te otroke privedli do tega, da bodo prišli do četrte gimnaziji in z izboljšanjem pogojev tudi dalje, celo na fakulteto. V Ljubljani je socialni sestav zlasti na višjih gimnazijah neustrezen in bi bilo poželjno, da se ga spremeni. Kakšen pa je sestav na univerzah dobro vemo.

Procent delavske in kmečke mladine se je zelo zmanjšal, v glavnem študirajo samo otroci uslužbencev. Gre torej v glavnem zato, da bo odbor polagal važnost tem otrokom in ugotovil, zakaj se ne morejo učiti: ali zato, ker niso sposobni, ali pa zaradi neurejenih razmer.

B a u c o n Ljubo

Če sem prav razumel gre torej za socialni položaj, ne pa za socialni sestav.

Z d e š a r Henrik

Ne gre tu za splošno izobraževanje. Gre zato, da socialni sestav izpremenimo v višjih razredih srednjih šol in na fakultetah, ker omažamo, da je delavskih in kmečkih otrok v šolah čedalje manj. Prav šolski odbori naj bi bili tisti, ki bi ta šolski sestav izboljšali.

V o d o p i v e Vlado

Mislím, da je ta pravilnik tako nemogoč, da ga ne moremo sprejeti. Naštevá celo abecedo nalog za šolski odbor in naj bi bil po besedah predsednika Sveta za kulturo in prosveto celo nek vzoren pravilnik. Če hočemo dati pravilnik šolskim odborom potem jim moramo dati pogoje za razvoj lastne inicijative, torej jim moramo dati le okvirni pravilnik ne pa celo vrst takih fraz kot skrb za mobilizacijo ljudstva, olajšanje socialnega sestava, itd, katere pravzaprav nič ne povedo. Mi imamo - kakor je vsem znano - svoboden vpis v šole in že dalj časa odpravljamo vse prepreke proti izboljšanju socialnega sestava v šolah. Vendar se mi zdi, da je taka formulacija pravilnika nemogoča. Predlagam, da se pravilnik še enkrat vzame v pretres in se napravi res okvirni pravilnik, kjer bodo navedene samo osnovne smernice, vse drobne naloge pa so stvar inicijative samih šolskih odborov in inicijative Sveta za kulturo in prosveto, ki nekako usmerja delo. Končno mislim, da je nameščanje in odpuščanje tehničnega osebja na šolah ne more biti stvar šolskih odborov, niti ni to naloga, ki bi jo morali dati šolskemu odboru in ne vem, kako pridejo isti do takih kompetenc. Predlaganje učiteljskega kadra pa je drugo vprašanje. Šolski odbor ima predvsem nalogo aktivno

sodelovati pri samih vsebinskih in materialnih ter vseh praktičnih vprašanjih.

Z u p e t Avgust

Mislím, da ne bi danes o tem diskutirali, da se od stvari ne bomo nazadnje oddaljili zgolj zaradi stila. So te naloge v celoti velik korak naprej v primeri s tem, kar je do sedaj napravil prosveta. Trdno sem prepričan, da bo prišlo do tega, da šolski odbor ne bodo nastavljali samo tehnični, ampak tudi pedagoški kader sami. Stvar je bila dovolj na široko diskutirana in ker gre tu za zelo pereče vprašanje, ki bi ga bilo čimprej rešiti, ne bi bilo nalivati olja na ogenj. Mi lahko čez par mesecev na podlagi izkušenj, ki jih v tem času dobimo, ponovno popravimo ta pravilnik, saj imamo dober vzgled pri zdravstvu, ki je imelo iste težkoče. Prvi korak je vedno najtežji. V kliničnih bolnicah n.pr. danes nastavljajo že ves zdravstveni kader sami, kar se pokazalo kot zelo uspešno. Želel bi, da bi se na to vse to ne gledalo z nekim sarkazmom.

B e ž a n Miroslav

Strinjam se s predgovornikom, da gremo s tem, da sprejmemo predloženi pravilnik korak naprej in ne nazaj. Ljudje žive pod različnimi okoliščinami in razmerami. Tako imamo n.pr. otroci kulturnikov, ki imajo delovne sobe, dovolj prostora, kjer se lahko uče. So pa primeri, kjer živi 5 do 6 otrok v eni kuhinji, kjer je učenje nemogoče. Po mojem mišljenju mora biti učitelj takšen pedagog, da preštudira učenca, če ima možnost učenja, če je dovolj hranjen, itd. Tudi predlog gled podpor onim, ki nimajo sami sredstev za šolanje se mi zdi umesten. Dosti imamo invalidov iz Narodno osvobodilne borbe, ki bi v primeru, če bi bili zdravi, opravljali druge posle in bi imeli tudi druga finančna sredstva za študij svojih otrok.

K a v č i č Ranka

Kar se tiče prosvete mislim, da je to prvi revolucionarni korak, ki ga lahko samo pozdravimo. V celoti mislim, da je zelo dobro, da tudi na prosvetnem polju pričnemo z bolj demokratičnim načinom dela. Pravilnik o šolskih odborih je samo začetek in prepričana sem, da bo končno prišlo do samoupravljanja, kakor v podjetjih in zdravstvu. Vemo, da je prosveta najbolj zastala. Gledati moramo na one otroke, ki so nadarjeni, pa nimajo

pa nimajo pogojev za nadaljnji študij. . Mi pa imamo možnost, da lahko takim otrokom pomagamo. V Ljubljani opažamo staro purgarsko miselnost, da morajo otroci študirati in jih silijo v višje gimnazije, češ, da je sramota, da se gre meščanski otrok učiti kakega poklica. Isto opažamo to pri dekletih, za katere stariši hočejo, da dovrše 8 gimnazij samo zato, da se jih lahko naziva gimnazijke. Vprašanje pa je, če bo šlo to tako naprej. Na drugi strani pa imamo nadarjeno kmečko mladino, ki dela na zemlji in pride v šolo s črnimi rokami, kolikor sploh pride. Vprašanje je zakaj ti otroci ne uspevajo. Menda nimajo materialnih pogojev. Stara miselnost kmetov je, da naj otrok, pa četudi je nadarjen, hodi v šolo samo do 14 leta, potem pa ostane doma. Imamo mnogo starišev, katerih otroci nimajo pogojev, da bi študirali. Jaz mislim, da je prvenstvena naloga šolskih odborov, da skrbijo za nadaljnji razvoj teh otrok, če imejo pogoje za to. Samo na ta način bomo lahko spremenili socialni sestav in omogoči nadarjenim otrokom nadaljnji razvoj. Pravilnik o šolskih odborih je torej absolutno pozdraviti in podpreti.

B a r a g a Alojz

Jaz se v celoti strinjam s tem predlogom in ga pozdravljam. Ne trdim, da so točke nerazumljive, zato smatram, da je predlog v celoti sprejemljiv. Prav posebno bi pozdravil točko, ki govori o socialnem sestavu, kajti prav za socialni sestav se je borila naša revolucija. S tem, da bomo rešili socialni sestav bomo uspeli pomagati tistim, ki so najbolj nadarjeni in najbolj poznajo življenje. Jaz mislim, da bomo z vsem, kar bomo proti temu ukrenili, napravili korak nazaj.

V o d o p i v e c Vlado

Ljudske odbornike bi opozoril, da nisem proti točkam pravilnika, sem pa proti pravni formulaciji tega predloga. Če izdamo pravni predpis, mora biti ta tak, da ga ne bo potrebno jutri razveljavljati. Rekel sem, da je potrebno postaviti okvirne, ne pa drobne naloge. V tem okviru je lahko potem še več nalog, ne samo obstoječe. Ponovno torej poudarjam, da

nisem govoril proti predlogu o šolskih odborih kot takem, temveč samo proti pravilniku kot pravnemu predpisu, ki ga Mestni ljudski odbor izdaja. Vztrajam na tem, da je kot pravni predpis vsebinsko nemogoč.

B a u c o n Ljubo

Tovariši so dejansko diskutirali mimo stvari.

Dejansko je to velik korak naprej. Mislim pa, da ni nobenega razloga za to, da ta pravilnik ne bi bil sestavljen tako, ~~žkž~~ da bo v redu. Če nekdo predlaga popravilo točka, to še ne ovrže naprednosti in revolucionarnosti tega pravilnika. Mislim, da je potrebno izdelati boljši pravilnik od tega in potrebo po njem bom tudi utemeljil. O osnutku smo razpravljali na Komisiji za pravne predpise in organizacijska vprašanja. Vsak stavek predložene a pravilnika smo morali posebej popravljati in zato smo istega vrnili Svetu za kulturo in prosveto, da istega dokončno popravi. Postavlja se vprašanje: če ga sprejmemo v predloženi obliki, se nam lahko zgodi kot na neki šoli v Šiški, kjer je upravnika rekel, da je postavljen šolski svet in njega šola nič več ne briga. On da bo samo poučeval, za ostalo pa naj skrbi šolski svet. Tako mora sedaj predsednik šolskega sveta letati okrog in skrbeti za popravilo šole, za zasteklitev, za nabavo opeke, itd. Po formulaciji tega pravilnika je to tudi dejansko možno. Mislim, da se dejansko razhajamo v besedah. Nihče ni proti temu, da se podpira socialno šibke, ki so na= darjeni. To je jasno in normalno. Drugo vprašanje pa je, da izda zvezni Izvršni svet odlok, da je šola odprta za vse, Moša Pijade pa se mora potem boriti, ko hočejo imeti numerus klausus za vpis v šole. Če hočemo v pravilnik vnašati neke določbe o izvajanju zakonitih predpisov, potem je potrebno uvajanje administrativnih ukrepov. Mi pa na te administrativne ukrepe ne gremo več, ker smo to stopnjo v razvoju že prešli. Predlagam naslednjo formulacijo: Šolski odbori naj skrbijo za razvoj social= no šibkih in intelegentnih otrok, s čimer se bo izboljšal social= ni sestav. To ni formalna stvar in sicer radi tega ne, ker se moramo ob priliki, ko sprejemamo ta odlok zavedati odgovornosti, kako bo ljudje, ki bodo v teh odborih, te sklepe izvajali in tolmačili te zaključke. Torej ni nobenega zadržka, da ne bi kljub naprednosti pravilnika obravnavali boljšo formulacijo posameznih točk.

B a z n i k Albin

Slišali smo predlog o spremembah pravilnika

Ker je bil osnutek pravilnika že pregledan po Komisiji za pravne predpise, ki je stavila nekatere spremembe, smatram za umestno, da se ga stavi na dnevni red in o njem razpravlja. Mnenja sem, da formulacija sama ni preveč napačna. Če pa je dati na glavo okvirni opis bomo istega dali. Prosil bi, naj se okvirna glava doda in tako stvar, ki je nujna, reši. Pravilnik pa naj se sprejme kot predlagano.

P e r n u š Anka

Osnutek predloga pravilnika smo dali Komisiji za pravne predpise, da ga vskladi s pravnimi predpisi. Ker se člani te komisije niso tako spoznali na šolske zadeve so jim bile stvari tuje. Ko je bilo rečeno, da naj šolski odbor predlaga proračun in potrjenega tudi izjavja, niso vedeli kaj to pomeni. V šoli se napravi proračun in ga da v potrditev Mestnemu ljudskemu odboru. V splošnem komisija za pravne predpise pravilnika ni spremenila, spremenila je samo formulacijo.

Pravilnik je res obširen, kakor to trdi tov.

Vodopivec. Sprva smo napravili manj obširen pravilnik. Pokazalo pa se je, da so ljubljanski šolniki zahtevali informacije za izvajanje istega, zato smo ga začlenili. Ker je to začasni pravilnik ki se bo lahko dopolnil po parih mesecih - ko bomo ugotovili pomanjkljivosti, ki jih bo pokazala praksa - mislim, da bi se ga sprejeto takega kot je, oziroma spremenimo formulacijo glede socialnega sestava, kakor je to predlagal tov. Vodopivec.

M r a v l j e Božo

Ne vem, v kolikor smo mi kompetentni te stvari feševati, kajti delati moramo v okviru republiških in zveznih zakonov.

Z d e š a r Henrik

Automatična napredovanja je že sedaj predlagal upravnik šole. Zakaj ne bi imeli družbene kontrole? Naj se šolski odbor zanima, če ta človek opravlja tako in tako delo in stavi predlog za njegovo napredovanje. Strinjam se, da je to začetek in tudi s tem, da bi morale biti naloge res bolj okvirne.

Vendar bi v praksi se pokazalo, da so okvirne naloge nerazumljive, kar bi sprožilo preveč povpraševanja. Ko bodo stvari razumljive bomo lahko napravili okvirni usnutek. Mislim, da bodo šolski odbori sčasoma prišli do tega, da bodo odločali o nastavitvah na šoli in odklonili nekoga, ki ga ne rabijo. Mi dosedaj kadra po šolah ne moremo odklanjati, ker nam ga še primanjkuje. Kasneje pa bo to možno na način, kot odklanjajo strokovnjake tovarne,

V o d o p i v e c Vlado

Meni se zdi, da je praksa v tej smeri napačna. Mi bi morali pustiti vso iniciativo šolskim odborom ne pa da jih damo točke in jih v njih uklenemo na koncu pa jim damo šele okvirni pravilnik. Mi bi morali dati šolskim odborom široko možnost, da se lahko pripravijo. Smatram, da je demokratična pot ta, da damo za sestavo pravilnika samo smernice, ko pa nam pokaže rezultat prakse fiksiramo točke. Z okvirnim pravilnikom se da praksi svojo pot.

P e r n u š Anka.

Te šolski sveti obstojajo že 2 ali 3 leta in delajo z uspehom. Ni bilo pa dosedaj nobene podlage za to delo.

Predlog, da se osnuje komisija, ki naj pregleda vse stvari okrog predloženega pravilnika je bil zavrnjen.

P e č a v e r Albina

Na eni izmed šol sem predsednik šolskega sveta in absolutno pozdravljam ta predlog. V pravilniku je veliko točk, o katerih bi šolski svet že razpravljajal pa radi tega, ker nismo imeli odloka o njih nismo smeli razpravljati, češ da nimamo pravice in da smo šolam samo v pomoč. O predlogih, za katere smo vedeli, da so pravilni, je šolski odbor sklepal, uprava šole pa je sklepe zavrnila in razveljavila. Konkretno je šola na koncu leta zahtevala, da vsak dijak prinese 50 dinarjev, drugače ne dobi spričevala. Kljub temu, da je bil šolski svet proti temu, ni ničesar upravljal. Povdarjam še to, da je delo s prosvetnimi ljudmi zelo delikatno, zato je dobro, da so točke nanizane, da se jih lahko zagovarja. Nam se zdi popolnoma pravilno, da se pravilnik sprejme in povdarjam, da smo čakali z volitvami novih šolskih odborov samo radi tega, da bo isti sprejet.

F o r t u n a Lojze

Predlagam, da v kolikor je pravilnik izdelan na podlagi prakse, da ga sprejmemo z izjemo glede pravne formulacije. Če se bo pokazala potreba, ga lahko spremenimo, ali dopolnimo.

P e č a r Franc

Predlagam, da na noben način ne odlašamo s sprejetjem predloženega pravilnika. Tu ni važno kakšne so točke. Napačna tolmačenja bodo nastopila tudi, če sprejmemo samo okvirni pravilnik, ali detajlni. Važno je samo to, da ga izdamo čimprej, da v naprej ne bodo nastopala ta napačna tolmačenja. Sam sem šel skozi tako delo, zato dobro vem, da ga je potrebno čimprej uveljaviti. Dejstvo je tudi, da je pri naših prosvetnih delavcih še veliko zaostale miselnosti.

R e p i n c Ivan

Ta razprava je bilo zelo pametna. Tu se pa poraja eno vprašanje. Čim bo Mestni ljudski odbor sprejel ta pravilnik bo dobil pomen odloka. Kot odlok pa je v taki obliki nepravilen. Če ga sprejmemo ga moramo torej že radi ugleda predrugačiti. Če ga sprejmemo moramo sprejeti takega, ki nam bo služil kot vzoren pravilnik. Predmetni pravilnik bo morda za eno šolo pravilen, za drugo ne. Drugo vprašanje pa je, ali je sploh potrebno, da pravilnik sprejme Mestni ljudski odbor. Ali nima te kompetence Svet za kulturo in prosveto sam?

G a š p a r i č Jože

V osnutku pravilnika stoji; da je član odbora tudi ravnatelj ali upravitelj šole, ki pa ne more biti predsednik šolskega odbora. Dalje, da tajnika določi odbor iz vrst učnega osebja, katero je v članstvu odbora. Ta pripomba glede tajnika se mi ne zdi umestna. Če neka šola nima zmožnega človeka iz vrst učiteljskega zbora potem ni treba, da je učitelj. V pravilniku dalje ne vidim členu, po katerem bi člani šolskega odbora lahko dajali predloge za učni načrt. Vem, da so v nekaterih šolah specifičnosti glede učnega načrta in zato proti njemu pomisleki. V pravilnik bi bilo zato vnesti, da lahko šolski odbor sugerira, naj naj se vnese v učni načrt /tuji jeziki, domača obrt, itd./

P e r n u š Anka

Formulacijo glede tajnika je predlagala Komisija za pravne predpise in organizacijska vprašanja. Ta komisija se je dvakrat sestava in o pravilniku razpravljala, ga sprejeta in potrdila. Če bi rekli, da je pravilnik premalo in netočno izdelan, naj bi ~~nik~~ ga vrnila Svetu za kulturo in prosveto, da bi o njem ponovno razpravljali. Čudno se mi zdi, da je komisija od 12. do 16. ure spremenila svoje mnenje.

R e p i n c Ivan

Predlog glede tajnika je bil ta: V ponovni formulaciji je manjkal stavek, kako naj se voli predsednika. Rečeno je bilo, da naj se voli izmed članov šolskega sveta. Za tajnika je bil prvotno mišljen upravnik šole. Mi pa smo rekli naj bi bil učitelj.

Pravna komisija je ta predlog prvič obravnavala in ga po diskusiji odložila in dala ponovno v obravnavo Svetu za kulturo in prosveto. Na današnji seji sta bila prisotna samo 2 člana Komisije za pravne predpise. Med njimi jaz, ki na prejšnjem sestanku nisem bil in nisem vedel za potek stvari. Vem, da je bilo tudi na prejšnji seji glede stilizacije rečeno, da ne odgovarja. Tudi na današnji seji se je to povdarjalo. Kot predsednik Komisije za pravne predpise smatram, da bi bila ta formulacija nespametno dati v javnost kot odlok in ponovno povdarjam, da bi pravilnik lahko izdelal sam Svet za kulturo in prosveto.

Predsednik da na glasovanje predlog, da se osnutek pravilnika ne sprejme in da v ponovno razpravo Svetu za kulturo in prosveto MLO.

Predlog zavrnjen z večino glasov.

P e r n u š Anka

K predlogu tov. Repinca naj Svet za kulturo in prosveto sam sprejme ta pravilnik imam pripombo. So nekatere stvari, zlasti vzgojna vprašanja o katerih bi Svet lahko sam sklepa.

Mislim pa, da bi ta pravilnik moral potrditi Mestni ljudski odbor. Tov.Gašperšiču pojasnim, da točke glede učnega načrta nismo posebej vnesli v zapisnik, ker že točka, ki govori o šolski problematiki, zajema učni načrt. Eventuelno se učni načrt lahko vnese tudi posebej.

Eđen od ljudskih odbornikov predlaga, naj se sporžna točka glede postavitve tajnika reši tako, da je zaželjeno, oz. da je lahko tajnik šolskega odbora tudi učitelj.

P e r n u š Anka

Predlagala bi, da se predsednika in tajnika izvoli šolski odbor iz svoje srede na prvi seji.

G a s p a r i č Jože

Strinjam se s pripombo, da upravnik šole ne more biti predsednik šolskega odbora. To je pravilno in v redu. Tudi v praksi imamo isto v delavskih svetih. Glede tajnika sestrinjam s tov.Pernuševo naj si ga izvolijo šolski odbori sami brez sugeriranja.

R e p i n c Ivan

Prvotno je bil predlog naj bo tajnik šolskega sveta upravitelj šole. Komisija za pravne predpise je bila proti temu predlogu. Pozneje je bilo predlagano naj bo tajnik iz vrst učiteljskega zbora. V redu. Vendar je bilo to sprejeto na željo Sveta za kulturo in prosveto. Komisija za pravne predpise se sedaj strinja s predlogom tov.Pernuševe naj si predsednika in tajnika izvoli šolski odbor iz svoje srede na prvi seji.

Predsednik da na glasovanje osnutek pravilnika s popravki glede socialnega sestava in izvolitve predsednika in tajnika, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Ad 4./ RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ODREDBI O DOPOLNILNEM
POPISU ZGRADB, STANOVANJ IN POSLOVNIH PROSTOROV;

Predlog obrazloži tov. ing. L a p a j n e -Oblak
Sonja, član Sveta za komunalo MLO, kakor sledi:

V Ljubljani je bil leta 1949 izveden celoten popis
zgradb, stanovanj in poslovnih prostorov. Rezultati pa se
kasneje niso izpopolnjevali. Poleg tega so bili v tem času
priključeni Ljubljani nekateri predeli, kjer ta popis ni bil
izvršen. Tako danes statistični urad nima popolnih podatkov.
Potreben je ponoven popis, t.j. dopolnilni popis.

Predlog, ki ste ga dobili predhodno v proučitev se
glasi:

Ljubljana, dne 17. XII. 1953.

Tajn. št. 2711/53

Na podlagi 1. odstavka 23. člena in 118. člena zakona o ljudskih
odborih mest in mestnih občin izdaja Mestni ljudski odbor glavne-
ga mesta Ljubljane po predlogu Urada za statistiko in evidenco
pri MLO- Ljubljana

o d r e d b o

o dopolnilnem popisu zgradb stanovanj in poslovnih prostorov
v mestu Ljubljani.

1.) Zaradi perspektivne stanovanjske graditve, vodstva stanovanj-
ske politike in reševanja drugih komunalnih zadev in ker obsto-
ječi statistični podatki ne odgovarjajo gornjim potrebam se bo
opravljal v mestu Ljubljani dopolnilni popis zgradb, stanovanj in
poslovnih prostorov.

2.) S popisom se zajamejo:

a) Vse zgradbe in v teh stanovanja ter poslovni
prostori, ki so bile pri popisu leta 1949 iz kakršnega koli
vzroka izpuščene;

b) Vse zgradbe in v teh stanovanja ter poslovni
prostori, ki so bile v času popisa v gradnji;

c) Vse zgradbe in v teh stanovanja ter poslovni
prostori, ki so se pričele graditi po popisu leta 1949 in so
bile oziroma bodo do 31. XII. 1953 dograjene.

đ) Vse zgradbe in v teh stanovanja ter poslovni
prostori, ki so se pričele graditi po popisu leta 1949 in so
31. XII. 1953 še v gradnji.

Od podrobnega popisa so izvzete in se samo registri-
rajo:

a) Stanovanjske in poslovne zgradbe, ki so last
diplomatskih predstavništev, ali jih ona v celoti uporabljajo.

b) Vojaške zgradbe razen stanovanjskih zgradb v
katerih stanujejo pripadniki JLA z njihovimi družinami.

3.) Priprave, organizacijo in izvedbo tega popisa bo vodil Urad
za statistiko in evidenco pri MLO- Ljubljana in sicer po Mestni
komisiji za dopolnilni popis zgradb, stanovanj in poslovnih
prostorov in občinskih komisijah. V ta namen se ustanovijo
mestna in občinske komisije.

Mestna komisija se ustanovi pri MLO gl. mesta
Ljubljane, občinske komisiji pa pri Občinskem ljudskem odboru
Polje in Centrid.

Mestno komisijo imenuje predsednik MLO, občinske
pa predsednik Občinskega ljudskega odbora na predlog Urada
za statistiko in evidenco pri MLO- Ljubljana. Mestno komisijo
sоставljajo:

- 1.) kot predsednik: Načelnik Tajništva za komunalne zadeve in gradnje pri MLO- Ljubljana
- 2.) kot tajnik: Šef Urada za statistiko in evidenco pri MLO- Ljubljana.
- 3.) kot člani: šef gradbene inšpekcije MLO,
zastopnik Tajništva za komunalno in gradnje MLO,

zastopnik JLA,
zastopnik Tajništva za notranje zadeve MLO.
Občinski komisiji sestavljajo:

- 1.) kot predsednik: ljudski odbornik Občinskega ljudskega odbora
- 2.) kot tajnik: tajnik Občinskega ljudskega odbora,
- 3.) kot člani: stanovanjski referent,
komunalni referent.

4.) Popis se izvede v januarju 1954 po stanju 31.XII.1953.

Mestna komisija določi rok v katerem naj se opravi popis.

5.) Neposredni izvršitelj tega popisa bodo osebe (popisovalci), ki jih v ta namen določi in pooblasti MLO- oziroma Občinski ljudski odbor.

Popisovalci morajo varovati kot uradno tajnost vse kar zvedo pri opravljanju te dolžnosti.

6.) Vsi organi za upravljanje zgradb, ki so last države, družbenih ali združenih organizacij, zasebni lastniki in najemniki stanovanj in poslovnih prostorov, katere prizadene ta popis, so dolžni čitljivo in pazljivo izpolniti vse vprašalne pole, dati popolne in resnične podatke o vsem, kar se v vprašalnih polah zahteva in zaradi njih preveritve omogočiti popisovalcem dostop in vpogled v vse zgradbe in vse prostore stanovanja oziroma poslovnih prostorov.

Namesto sebe lahko pooblastijo tudi druge osebe (rodbinske člane, hišnike in dr.), da dajo zahtevane podatke oziroma izpolnijo vprašalne pole.

Tisti, ki da podatke je odgovoren za njih točnost.

7.) Lastniki zgradb oz. odgovorni uslužbenci organa za upravljanje najemniki stanovanj in poslovnih prostorov, ki onemogočajo popis ali odrežejo podatke, ki se zahtevajo v vprašalnih polah, ali ki dajo neresnične podatke, se kaznujejo z denarno kaznijo do 10.000.- dinarjev ali z zaporom do dveh mesecev.

Z isto kaznijo se kaznujejo popisovalci in drugi udeleženci popisa, ki s svojim malomarnim ali nevestnim delom pri popisu povzročajo, da popis ni popoln, ali da se dobi- jo netočni podatki.

8.) Potrebne obrazce in navodila za izvedbo dopolnilnega popisa zgradb, stanovanj in poslovnih prostorov predpiše Urad za statistiko in evidenco pri MLO Ljubljana po predhodnem soglasju Zavoda za statistiko in evidenco LRS.

9.) Stroški za izvedbo popisa obremenjujejo proračun MLO.

10.) Ta odredba velja od dneva objave v Uradnem listu LRS.

Predsednik MLO:

Dr. Heli Modic l.r.

Ker k predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik predlog odredbe o dopolninem popisu zgradb stanovanj in poslovnih prostorov v mestu Ljubljani na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Ad 5./ IMENOVANJE KOMISIJE ZA REVIZIJO IMEN ULIC
IN FIRM GOSPODARSKIH PODJETIJ NA PODROČJU GLAVNEGA
MESTA LJUBLJANA. - - - - -

Predlog obrazloži tov.ing. T e p i n a Marjan, predsednik Sveta za kumamalo MLO, kakor sledi:

Ob priliki ustanavljanja novih gospodarskih podjetij se je v Mestnem ljudskem odboru že ponovno razvila živahna diskusija o ustreznosti nekaterih imen. Ne samo ob takih prilikah, ampak tudi v imenih že preje ustanovljenih podjetij moremo često opaziti neprimerno vsebino ali obliko. Opažamo imena z monopolističnimi tendencami, imena, ki kažejo zapadne vplive v trgovskem poslovanju, opažamo enaka ali zelo podobna imena, ki motijo komercialno poslovanje, opažamo imena, ki pačijo slovenski jezik in s tem žajajo naš patriotični čut in končno imena brez sleherne smiselne vsebine. Dalje imamo priporočilo zvezne skupščine, ki pravi, naj bi opustili imenovanje po živih ljudeh. To iz tega razloga, ker to pomeni diskriminacijo gospodarskih podjetij. Take organizacije, ki nosijo taka imena si ~~laste~~ lahko predstavljajo, da imajo poseben, prioriteten ~~značaj~~ položaj. Isto velja za imena ulic, ki bi jih bilo tudi potrebno preimenovati. Mene osebne te stvari večkrat motijo. Zato mislim, da bi bilo prav imenovati komisijo, ki bi ta imena pregledala in predlagala Mestnemu ljudskemu odboru odvzem firm vsem onim podjetjem, v katerih bi ugotovila take slabe pojave.

Prosim, da se izrečete o tem predlogu.

Istočasno bi opozoril, da smo na naših zasedanjih kritizirali firme nekaterih podjetij in tudi za nekatere primere sprejeli sklep, da se jih preimenuje. Kljub tem sklepom pa danes blestijo ta ~~firm~~ velika imena z naših lokalov. Kot primer naj navedem naziv "Slaščica-sport", ki pači slovenski jezik. Mestni ljudski odbor si že radi autoritete tega ne sme dopustiti.

Drug primer je "Na-ma" Decentralizirati je treba taka podjetja, ki so si ustvarila nekak monopol. Ne gre za zunanost, ampak za kritiko in ~~skrija~~ izpodbijanje vsega, kar se za takimi imeni skriva.

Predsednik da predlog tov.ing.Tepine Marjana za izvolitev komisije za revizijo imen ulic in firm gospodarskih podjetij na področju glavnega mesta Ljubljane, na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Tov.predsednik prosi tov.ing.Tepino Marjana za predlog sestava te komisije.

Ing.T e p i n a Marjan

Sestav komisije si zamišljam tako, da bi bili v komisiji zastopniki Sveta za komunalo, za gospodarstvo, za prosveto in člani obeh zborov. V komisijo predlagam: tov. Vodopivec Vlada, Baucon Ljubota, Baebler dr.Damjano, Pečar Franca, Rožmanc Ivana in Škerlavaj Milana.

Tov.Arko Nika predlaga, da se izvoli v komisijo še ~~tax~~ nekega slavista, nakar tov. ing.Tepina Marjan predlaga tov. Miklavič Zvoneta.

O c e p e k Lojze

Spomnil bi na to, da je taka komisija že obstojala. Predlagam, da se v komisijo vključi še člane te komisije in jo tako razširi.

ing. T e p i n a Marjan

S predlogom se ne strinjam.Če je že obstojala taka komisija bi morala poročati kaj je napravila, ako pa ni naredila ničesar naj se izvoli nova, ki bo poročala o delu.

Ker ni drugih pripomb da predsednik predlog za sestav komisije, predlagane po tov.ing.Tepina Marjanu, na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Ad 6./ IZVOLITEV SODNIKA OKROŽNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI.

Predlog obrazloži tov. U r b a n č i č Marjan, predsednik komisije za volitve in imenovanja kakor sledi:

Državni sekretariat za pravo~~sodno~~ upravo z ozirom na dejstvo, da s 1. januarjem prihodnjega leta preidejo preiskave na sodišča je nujno potrebno ukrepiti Okrožno sodišče v Ljubljani še z enim stalnim sodnikom. Proračunska sredstva za novo službeno mesto ima tukajšnji sekretariat zasigurana v svojem proračunu. V izvolitev za sodnika Okrožnega sodišča se predlaga tov. L e s j a k Stane, pomočnik Okrožnega javnega tožilca v Ljubljani

Imenovani se je rodil dne 29. 4. 1907 v Nabrežini kot sin delavca. Srednjo šolo je dovršil v Kočevju in sicer leta 1928. Zaradi gmotnih razmer je moral prekiniti študij. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral v letu 1940.

Že pred vojno je bil levičarsko opredeljen, vendar še ne organiziran. Med okupacijo je bil povezan po OF liniji že od julija 1941 in to na sodišču kot pripravnik, kjer je služboval. Bil je član OF odbora do aretacije in kot tak opravljal razne funkcije. Dne 17. 2. 1943 je bil aretiran in zaprt v belgijski vojašnici, od koder je bil 6. 1. 1944 odpeljan v Dachau. Tudi v taborišču se je takoj povezal po frontni liniji. Iz internacije se je vrnil dne 11. 6. 1945. Po osvoboditvi je bil zaposlen najprejeje na bivšem rajonu Tabor, nato kot načelnik stanovanjskega odseka pri MLO v Ljubljani, od 14. 9. 1945 dalje pa je zaposlen pri Javnem tožilstvu, najpreje kot referent - preiskovalec, sedaj pa kot pomočnik okrožnega javnega tožilca v Ljubljani.

Tov. Lesjak je član ZK od aprila 1948.

V strokovnem pogledu je bil na Javnem tožilstvu vse skozi dobro ocenjevan. V letu 1949 je položil tudi strokovni izpit, za svoje požrtvovalno delo je bil odlikovan ~~za~~ medaljo za zasluge za narod. Imenovani bo s svojimi izkušnjami, ki jih je pridobil tekom 8 letnega dela pri Javnem tožilstvu, brez dvoma lahko uspešno delal kot okrožni sodnik.

Predsedujoči da predlog o imenovanju sodnika okrožnega sodišča na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Dodatno k gornji točki predlaga tov.

U r b a n č i č Marjan še : Razrešitev in imenovanje sodnikov porotnikov, kakor sledi:

Okrajnega

Predsedstvo ~~Okrajnega~~ sodišča I. v Ljubljani predlaga, da se razrešijo sledeči spodaj navedeni sodniki porotniki in sicer:

1. B e b e r Andrej, mizar pri podjetju Stavbno mizarstvo v Ljubljani,
2. B u h Alojzij, mehanik v Ljubljani,
3. J u v a n Jože, kovinostrugar, Strojni institut,
4. P o k o v e c Stana, uslužbenka pri Uradnem listu LRS,
5. J e s s e Anica, gospodinja, Ljubljana,
6. K u n e j Janko, uslužbenec Utensilie,
7. A r k o Gizela, gospodinja, Ljubljana,
8. T r č e k Stane, uradnik državnih železnic,
9. S t a n j k o Leopold, upokojenec,
10. O s t r e ž Franc, železniški uslužbenec,
11. Z a v r š n i k Maks, upokojenec,
12. P o l a n c Bogomir, delavec v pekarni Št. Vid,
13. F e r b e ž a r Jožica, delavka v Medvodah,
14. F a j o n Miro, farmacevtski pomočnik,
15. K a p e l j Anton, mehanik,
16. R o m a u h Alojzija, upokojenka,
17. G r a n d l i č Anton, automehanik,
18. U s e n i k Martin, nameščenec Notranje uprave.

Razlog za razrešitev:

Sodniki porotniki od št. 1. do vključno 14. so sami zaprosili, da jih radi prezaposlenosti, bolezni ali nesposobnosti predlagamo v razrešitev.

Pod št. 15. - tovariš je vedno na terenu, tako, da sploh ne izvršuje porotniške dolžnosti in je ne bo mogel tudi v doglednem času.

Pod 16. - tovarišico v letu 1953 nismo mogli vabiti zaradi bolezni in tudi v bodoče ni izgledov.

Pod 17. tovariš služi vojsko.

Pod 18. tovariš je v službi pri Drž sekr. za

notranje zadeve LRS vsled česar ni umestno, da bi bil sploh sodnik porotnik.

Za izvolitev se predlagata sledeča tovariša:

1. H o č e v a r Ivan, šofer v Ljubljani, Prešernova ul.20., sedaj upravnik prometne šole na Ježici in
2. B o l t a Franc, šofer pri CK ZKS v Ljubljani, stanujoč v Zg. Zadobravi 97.

Omenjena šoferja predlaga združenje šoferjev in avtomehanikov, da bi se izvolila za porotnika, ker sta znana kot trezna, solidna in zanesljiva voznika motornih vozil.

Predsedujoči, da gornji dopolnilni predlog na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

~~***~~

Ad 7./ PERSONALNE ZADEVE.

Predlog o zavrnitvi pritožbe tov. dr. L e t n a r Ivana obrazloži tov. D r a k s l a r Marjana, predsednik mandatno immunitetne komisije s sledečo utemeljitvijo:

Z odločbo predsednika MLO Ljubljana se je tov. Dr. Letnarju Ivanu zavrnila zahteva za izplačilo posebnega osebnega dodatka za čas od 1. VI. 1952 do 30. VI. 1953 z utemeljitvijo, da mu je dodatek avtomatično odpadel, ko je bil ob koncu meseca maja ~~19~~ premeščen z Ministrstva za notranje zadeve k MLO Ljubljana.

Proti tej odločbi se je tov. Dr. Letnar pritožil, češ da je do dodatka upravičen, ker ni bil nikoli uslužbenec Ministrstva za notranje zadeve, marveč uslužbenec MLO-a uprave za notranje zadeve in kot uslužbencu MLO-a mu potem, ko mu je bil določena plača z odločbo predsednika MLO z dne 7. maja 1952 Ministrstvo za notranje zadeve LRS kot organ II. stopnje z odločbo z dne 20. 5. 1952 pers.št.v.VII ~~677~~ 867/2 priznalo dodatek v znesku din 1.400.- mesečno. Ker ta druga stopnja te odločbe ni nikoli preklicala, ima še pravico prejemati dodatek do svoje upokojitve do 30. VI. 1953.

Pritožbi ni bilo ugoditi. Pritožitelj je bil sicer uslužbenec poverjenišтва /oziroma uprave/ za notranje zadeve/ v smislu navodila za opravljanje državljskih stvari na območju LRS, Ur.l.LRS 2-11/50 v zvezi z 97.členom Splošnega zakona o ljudskih odborih, Ur.l.FLRJ št. 49/49/. Tudi pred odločbo predsednika MLO z dne 7.5.1952 /Pers,št. 763/52/, s katero je bil prevzet v organizacijsko enoto Uprave za notranje zadeve MLO, toda razlika novega uslužbenskega razmerja je bila v tem, da prejemki niso več tekli iz proračuna Ministrstva za notranje zadeve, marveč iz proračuna Mestnega ljudskega odbora. V odločbi Ministrstva za notranje zadeve LRS z dne 12.5.1952 št.VII 867/1 je izrecno povedano, da se je dr.Letnarju ustanovilo izplačevanje prejemkov v breme proračuna Ministrstva za notranje zadeve z 31.majem 1952. Ministrstvo za notranje zadeve ne bi moglo naložiti MLO-u izplačevanje prejemkov iz njegovega proračuna, če se ljudski odbor ne bi s tem stringal, ker bi sicer bile kršene njegove samoupravne pravice. Tudi Državni sekretariat

za notranje zadeve je z dopisom št. 5818/1 z dne 10. novembra 1953 sporočil, da Dr. Letnarju ministrstvo ni določilo posebnega dodatka kot organ II. stopnje. Odločba o posebnem dodatku je sicer izšla že potem, ko je izšla odločba o ustanovitvi plačila prejemkov iz proračuna ministrstva, toda ta odločba je izšla istočasno s prevedbenimi odločbami, ki so bile izdane šele v mesecu maju, a so uslužbencem priznavale nove prejemke že od 1. aprila 1952 dalje. Da so se uredili tudi prejemki Dr. Letnarju od 1. 4. 1952 pa do dne razrešitve 31. 5. 1952 je morala tudi njemu biti izdana prevedbena odločba, kjer se je njemu kakor drugim uslužbencem priznal tudi dodatek po pravilniku o posebnem dodatku uslužbencev resora notranjih zadev (Ur.l. FLRJ 26-300/52). Toda ta odločba se je nanašala samo na tisti čas, ko je Dr. Letnar dobival prejemke še v breme ministrskega proračuna.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsedujoči predlog na glasovanje mestnemu zboru.

Soglasno sprejeto.

Drugprimer je zavrnitev pritožbe tov. Dr. G o r e c Mitja, katere utemeljitev se glasi:

Z odločbo MLO-Ljubljana števpers. 1651/52-2 z dne 23. marca 1953 je bil Dr. Gorec Mitja razrešen službe pri MLO-ju s 15. VII. 1952, s tem, da se mu izplačajo službeni prejemki le do 31. V. 1952.

Proti tej odločbi se je dr. Gorec Mitja pritožil ter predlagal, naj se mu priznajo prejemki do 15. VIII. 1952. V pritožbi je navajal, da se je dne 1.6.1952 javil v službo pri podjetju "Prehrana", pa ga je to podjetje odklonilo. Nobenega smisla ni imelo, javljati se po personalnem odseku MLO-Ljubljana, ker je ta zastopal stališče, da Dr. Gorec ni več uslužbenec MLO-Ljubljana.

Pritožbi ni bilo ugoditi. Pritožitelj svoje odsotnosti iz službe od 1. VI. 1952 do 15. VIII. 1952 ni mogel opravičiti. Ko službe pri "Prehrani" ni mogel nastopiti, se ni obrnil na Mestni ljudski odbor kot organ, ki mu je delovno mesto pri "Prehrani" odkazal in ki je takrat še urejal uslužbensko razmerje ne samo pri ljudskem odboru, marveč tudi v gospodarskih podjetjih, do katerih

je imel ustanoviteljske pravice. Tako ta organ pritožitelju ni mogel odkazati drugega službenega mesta. Trditev pritožitelja, češ, da ni imelo nobenega smisla, javljati se pri personalnem odseku MLO - Ljubljana, ker je ta zastopal stališče, da dr. Gorec ni več uslužbenec MLO-ja, bi se mogla upoštevati le, če bi pritožitelj po razrešitvi službe, na katero je bil vezan po nalogu Sveta za blagovni promet v Kopru, pokazal MLO-ju pripravljenost, da bo pri njemu opravljal službo in bi MLO odklonil pritožiteljevo službovanje. Če pa pritožitelj tega ni storil, ne more trditi, da je bilo takrat stališče MLO-ja še odklonilno in svoje odsotnosti iz službe pritožitelj potemtakem ne more opravičiti, zaradi česar mu tudi prejemki ne pripadajo za čas odsotnosti, tako, da pritožbi ni bilo ugoditi.

Ker proti predlogu ni nobenih pripomb, predsedujoči da predlog na glasovanje mestnemu zboru.

Soglasno sprejeto.

Predlog za razrešitev in imenovanja direktorjev v sektorju gospodarstva MLO obrazloži tov. U r b a n č i č Marjan, predsednik Komisije za volitve in imenovanja, kakor sledi:

Svet za gospodarstvo Mestnega ljudskega odbora predlaga sledeče spodaj navedene spremembe vodilnega osobja:

I. Razreši se:

K o m a v l i Simon kot direktorja Kmetijskega posestva Jesenkovo. Zamenjava direktorja postala nujna glede na razvoj posestva, ker je bil v začetku razvoja glavni povdarek na proizvodnji vrtnin in se je v zvezi s tem smatralo, da je tov. Komavli, ki je po poklicu vrtnar, primeren za vodjo tega posestva. Kasnejši razvoj posestva, donosno smer proizvodnje pa je bila predvsem živinoreja /produkcija mleka/ ter poljedelstvo, za kar pa imenovani nima potrebne kvalifikacije, niti izkustev.

Po vprašanju zamenjave upravnika se je razpravljalo na MLO-u že pred leti, vendar ni bilo mogoče dobiti za zamenjavo primerne osebe. Posebno pa se je pokazala potreba glede zamenjave v letu 1952, ko se je Jesenkovo priključila ekonomija Litostroj v Savljah. S to priključitvijo se je Jesenkovo povečalo na 122 ha površine. Ker se bo na podlagi zakona o zemljiškem skladu, ki je zajel v katastrski občini trnovsko predmestje cca 60 ha zemlje in ker bo predvidoma priključeno k posestvu Jesenkovo tudi ekonomija Uprave društvene ishrane s 70 ha obdelovalnih površin, bo predvidoma naraslo Jesenkovo že v letu 1954 na cca 240 - 300 ha obdelovalne zemlje.

Iz zgoraj navedenih razlogov je razvidno, da se imenuje za upravnika posestva oseba, ki bo strokovno sposobna in s svojo daljšo prakso zmožna prispevati k hitrejšemu in uspešnejšemu razvoju posestva.

Predsednik da predlog na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

II. Imenujejo se:

O g o r e l c Anton za direktorja Kmetijskega posestva Jesenkovo. Rojen je 18.4.1906 v Rigelcah, okraj Krško. Dovršil je osnovno šolo in srednjo kmetijsko šolo v Križevcih z odločnim uspehom. Dne 1.okt.1930 je nastopil redno prakso na privatnem veleposestvu Otona Pfajfarja v Tonjskem pri Osjeku. Po običajno opravljeni praksi je nastopil mesto gospodarskega pristava na privetnem veleposestvu Orlonjak pri Osjeku, kjer je ostal do aprila 1938, nakar je bil imenovan na mesto gospodarskega upravnika na veleposestvu Urbik v Laslovu pri Osjeku. To dolžnost je vršil do osvoboditve, do 14.4.1945. S tem dnem je bilo posestvo priključeno državnemu posestvu Belje. Ogorelc Anton pa je bil postavljen od direkcije drž.posestva Belje za glavnega kmetijskega inspektorja slavonskega dela belskih posestev.

Marca 1946 je bil premeščen v Glavno direkcijo zveznih posestev v Beogradu, kjer je vršil dolžnost instruktora rastlinske, kasneje pa živalske proizvodnje. Marca 1949 je bil na lastno prošnjo radi bolezni soproge premeščen na zvezno posestvo Lipice v Prestranek, kjer je vršil dolžnost glavnega agronoma. Po službeni dolžnosti je bil na to še v istem letu prestavljen na državno posestvo Hruška gora v Iloku, kjer je vršil dolžnost glavnega agronoma in pomočnika direktorja. Aprila 1951 je bil nato na lastno željo premeščen v glavno direkcijo drž.posestev Slovenije, kjer je vršil dolžnosti direktorja proizvodnje. Po razformiranju glavne direkcije je bilo nato v letu 1952 stavljen na razpolago kmetijsko gozdnemu posestvu v Kočevju, kjer vrši še danes funkcijo pomočnika direktorja za kmetijstvo.

Z odobrenjem predsednika Sveta za kmetijstvo in gozdarstvo pri vladi FLRJ je bil z odločbo tega sveta dne 27.9.1951 imenovan za kmetijskega svetnika.

Kot je iz zgornjih podatkov razvidno je tov. Ogorelc priznani kmetijski strokovnjak, ki bo sposoben uspešno voditi Jesenkovo v sedanjem in bodočem razvoju. Eden izmed razlogov, da se je imenovani odločil za prevzem te funkcije je tudi ta, da ima stanovanje v Ljubljani in živi ločeno od družine. V Kočevje se z družino ni mogel preseliti, ker žena študira na filozofski fakulteti.

Predsednik da predlog na glasovanje skupno obema zboroma.
Soglasno sprejeto.

T a n k o Zvonimir za direktorja podjetja "Rog" - tovarna koles v Ljubljani. Rojen je 2.1.1920 v Ljubljani. Izhaja iz družine drž.poluradnika. Oče je bil v službi pri finančni kontroli. Dovršil je 8 razredov realne gimnazije in 6 semestrov tehnične fakultete do kapitulacije stare Jugoslavije. Po kapitulaciji se na univerzi ni več vpisal, pač pa je takoj po ustanovitvi OF začel sodelovati. Bil je povezan na univerzi in se bavil z zbiranjem vsakovrstnega materiala, hrane, obleke, denarja, orožja in municije. Od začetka septembra 1941 je živel v ilegali in postal kandidat KP. V okolici svojega doma je organiziral skupine za zbiranje materiala ter razpečevanje literature. To celico je vodil do odhoda v partizane. 24.septembra 1941 je odšel v četo na Travniki, kjer je ostal en mesec, nakar je nevarno zbolel in ker ni bilo nobene možnosti za zdravljenje ga je ga je politkomisar Kmet Janez poslal v Ljubljano na zdravljenje. Bil je sprejet v ljubljansko bolnico. Po ozdravljenju je bil 17.3.1942 aretiran in od italijanskega vojaškega sodišča obsojen na 30 let ječe. Po kapitulaciji Italije je bil predan nemški SS policiji in odpeljan v Dachau, od koder se je vrnil 7.5.1945.

Je nosilec spomenice 1941 in odlikovan z redom zasluge za narod II.stopnje in redom za hrabrost.

Po osvoboditvi je bil postavljen na položaj direktorja Putnika -centrale za Slovenijo ter ostal na tem mestu do junija 1952, ko je bil premeščen na Državni sekretariat za gospodarstvo LRS, kjer vrši posle referenta na oddelku za ekonomsko in tehnično pomoč. Na tem delovnem mestu se nahaja še danes.

Tov.Tanko se je na dosedanjih delovnih mestih izkazal kot organizacijsko zelo sposoben vodilni uslužbenec, kar je razvidno iz strokovnih ocen, ki smo jih prejeli. Poleg tega, da obvlada finančno ekonomsko plat, je tudi dober organizator. V proizvodnji sami sicer nima posebne prakse, z vso verjetnostjo pa se bo v to kmalu uvedel, z ozirom na to, da je to njegova, kot sam zatrjuje osebna želja, da bi se zaposlil v gospodarski operativi.

Predlog je izdelan v sporazumu z delavskim svetom podjetja.

Predsednik da predlog na glasovanje skupno obema zboroma.
Soglasno sprejeto.

Tov. O k o r n Vinko, za direktorja gostinskega podjetja "Šestica". Rojen je bil 5. 4. 1920 v Duplici pri Kamniku. Absolviral je meščansko šolo in državno dvorazredno trgovsko šolo v Ljubljani.

Je kmečkega porekla. Oče je bil mlinar. Do leta 1936 je živel na svojem domu, nato pa se je začel učiti usnjarske stroke pri fabrikantu Knafliču v Kamniku. Leta 1940 je prekinil z učenjem in privatno študiral ter napravil izpit čez drugi razred in maturo takratne dvorazredne trgovske šole v Ljubljani. Ob kapitulaciji stare Jugoslavije se je nahajal v Kamniku. Zaposlen je bil na prehranjevalnem uradu, kjer se je takoj vključil v NOB. Pomagal je preko terencev partizanom v Kamniškem bataljonu s tem, da je dajal nakazila za hrano, obleko itd. To je delal nekako do aprila 1942, ko je bil aretiran in zaprt najpreje v Kamniku, nato pa v Begunjah, do oktobra istega leta. Po ~~osvoboditvi~~ izpustitvi iz Begunjskih zaporov je bil še nekaj časa doma. Pred goržnjo, da bo vpoklican v nemško vojsko se je izšel na Dunaj, kjer je ostal do konca vojne. Po osvoboditvi je bil zaposlen najpreje kot upravnik komunalnih podjetij v Kamniku. To mesto je opravljal zelo zadovoljivo, kot je razvidno iz strokovne ocene, ki smo jo prejeli. Dalje je bil zaposlen kot opazovalec hidrometerološke službe na Krvavcu, kasneje upravnik doma isto-tam, od leta 192-1953 pa upravnik Aljaževega doma v Vratih.

Po mnenju predsednika Planinske zveze tov. Košir Fedorja, katerega smo zaprosili za strokovno oceno, se je imenovani kot oskrbnik planinskih postojank izkazal kot spreten, dovolj inteligenten in predvsem pošten nameščenec, tako, da so bili obiskovalci planinskih postojank z njegovim dostojnim nastopom in mirnim vedenjem povsem zadovoljni. Planinska organizacija pa se je zanesla na njegovo poštenost in vestnost pri delu.

Njegovo obnašanje med NOB je preverjeno, iz podatkov, ki smo jih prejeli pa je tudi razvidno, da je bil že v prejšnji Jugoslaviji naprednega mišljenja.

Predsednik da gornji predlog ~~na~~ v razpravo.

S k o k Ciril.

Pripomnil bi, da sem uslužbenec gostinskega podjetja "Šestica". Ne mislim se spuščati direktno v diskusijo o tem predlaganem človeku, ker ga ne poznam. Opozorila pa bi, da je treba za direktorja gostinskega podjetja postaviti človeka, ki bo politično dovolj močan, da bo v tem pogledu držal podjetje na pravi višini. V gostinskih obratih imamo zaposlene še stare natakarje, ki imajo čuden odnos do današnje skupnosti in v kratkem času močno vplivajo na mlad kader, ki pride iz gostinskih šol. Še enkrat bi poudaril, da nimam nič proti predlaganemu. Postaviti pa je treba človeka, ki bo v času ko prihaja v podjetje mnogo tujcev postavil pravilno besedo in ne ustvaril slabo sliko o naši družbi, ker ravno to je odvisno od direktorja in zato tudi poudarjam da je treba na postavitev istega paziti.

U r b a n č i č Marjan.

Mogoče Vas moti, da predlagani ni šel 1942 leta v partizane. Računati pa je treba s tem, da ne volimo človeka za CK ali Mestni komite torej za politični forum. Mi smo ~~pregledali~~ ^{preverili} vse njegovo zadržanje tudi v tistem času, ko se je nahajal v Nemčiji. Pripomnil bi še, da je bila v letu 1942 v Kamniku razbita terenska organizacija in se radi tega no mogel vključiti.

R e p i n c Ivan.

Tovariša poznam že od leta 1945 dalje, ko je prišel iz internacije. V Kamniku se je takoj vključil v OF, kjer je bil zelo aktiven. Da pa ni šel v partizane, mislim da je vzrok v tem, ker je defekten na nogah. Po mojem mnenju je primeren človek in ni nobene bojazni, da nebi svoje naloge izvrševal v redu.

R a k u š č e k Zdravko.

Jaz tovariša poznam že iz pred vojne in vem da je bil pozitiven fant. Med vojno pa, ko je bil na Dunaju, vem od tovarišev, ki so bili tam, da se je pozitivno obnašal do našega pokreta.

K o b l e r Franc.

Poznam družino in vem, da so imeli mlin, ki jim je pogorel. Vem tudi to, da je bil oče hud krelikalec.

D e r m a s t i a Mara.

Da je bil njegov oče krelikalec je res. Glede njihovega podjetja pa vem, da je prišlo v konkurz in je šele kasneje, ko

je bil že drug lastnik, pogorelo.

Ur b a n č i č Marjan.

Mi smo se ravnali po principu, če je človek pošten, in sposoben in če je predan stvari naj se ga postavi in smo v tem smislu postavili tudi predlog po dobljenih informacijah in ga zagovarjali.

Predsednik da predlog na glasovanje obema zboroma.

Sprejet z večino glasov.

(Eden proti)

Tov. Ž a g a r Alojz za upravnika podjetja "Naša čevljarna", Ljubljana.

Rojen je bil 13. 4. 1918 v Mirni peči - okraj Novo mesto. Poročen, sedaj stanujoč v Ljubljani, po poklicu je čevljarski pomočnik z izpitom.

Čevljarske obrti se je izučil v Novem mestu kjer je delal v tem poklicu do leta 1939. Tega leta je odšel na odsluženje kadrovskega roka in se tik pred izbruhom druge svetovne vojne vrnil domov. Delal je v svoji stroki v presledkih do italijanske okupacije, nakar je odšel v NOV. V NOV in JLA se je nahajal do 25. 8. 1946. Deloma je bil zaposlen v svoji stroki, deloma pa na položaju v ednici. Po demobilizaciji se je zaposlil v svojem poklicu v mestni čevljarni v Ljubljani. Iz tega podjetja je bil po službeni potrebi premeščen v Rajonski sindikalni svet kot tajnik profesionalca, od tod pa v letu 1949 na Krajevni odbor usnjarjev v Ljubljani. Leta 1950 pa je bil premeščen na Republiški odbor usnjarjev. Ob reorganizaciji sindikalnih forumov v letu 1952 se je ponovno zaposlil v svoji stroki v podjetju Zvezda. V tem podjetju se je nahajal do julija 1953 na kar je to službo zapustil in se zaposlil pri trgovskem podjetju Ekonom, kjer se nahaja še danes.

Imenovan je član ZK od leta 1944, trenutno pa je tudi član Rajonskega komiteta rajona II.

Obrtno obrat Naša čevljarna zaposluje do 7 delavcev ter je brez upravnika že od ~~pa~~ aprila 1953, ko je bil razrešen tov. Kragel radi bolezni. Doslej je upravljal posle ~~upravnika~~ predsednik upravnega odbora. Po informacijah iz podjetja je postavitve upravnika nujna.

Ker ni pripomb da predsednik predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto.

K u š a r Anton za upravnika ~~ž~~ gostinskega podjetja "Figovec". Rojen je 24.12.1923, po poklicu je trgovski pomočnik. Po osvoboditvi je bil zaposlen kot profesionalist v množičnih organizacijah, bil je tudi član RK ZK rajona II. Dne 19.septembra 1952 je bil imenovan za upravnika gostinskega podjetja "Podgora v Šentvidu", kjer se je izkazal kot zelo vesten, pošten in sposoben uslužbenec.

Ko se je začel Svet za gospodarstvo MLO v letu 1952 baviti z adaptacijo lokalov na Gosposvetski cesti. namenjenih za bodoče gostinsko podjetje je bil tov.Kušar zadolžen, da v imenu Sveta za gospodarstvo vodi te adaptacije. Z dekretom pers. 721/53 dne 15.9.1953 pa je bil imenovan za v.d. dolžnosti upravnika tega podjetja.

Današnji seji Mestnega ljudskega odbora se predlaga, da imenovanega potrdi za upravnika podjetja, ki je z dnem 16.t.m. pričelo z rednim obratovanjem.

Tov.Kušar pa ostane do nadaljnega tudi še v svojstvu upravnika gostinskega podjetja Podgora, njegova razrešitev tega položaja bo predložena skupščini na eni izmed prihodnjih sej, ko bo urejeno vprašanje njegovega naslednjika.

Ker ~~kxpredlogu~~ ni nobenih pripomb, da predsednik predlog na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Tov.Urbančič Marjan poroča dalje, da Svet za zdravstvo in socialno politiko predlaga za upravnika Doma onemoglih Bokalce tov. Š t e f a n i č Franca.

Dom onemoglih na Bokalcih je bil kot ustanova s samostojnim financiranjem ustanovljen z odločbo MLO na skupni seji dne 4.XII.1953.

Iz zapisnika X.skupne seje MLO dne 26.XI.1952 je razvidno, da je bil tov.Štefanič na tej seji postavljen za upravnika Doma onemoglih na Poljanski cesti, ker Dom onemoglih na Bokalcih v

tem času še ni bil ustanovljen. Postavitve upravnika pa je bila nujna radi vodenja investicijskih del na tem domu.

Ker ni pripomb, da predsednik predlog na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

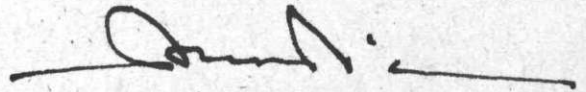
Ker je bil dnevni red izčrpan, zaključí ob 19.20 uri ~~seja~~ predsednik sejo.

Vodja zapisnika:

Šivic Silvo l.r.

Predsednik:

Dr.Modic Heli l.r.



Overiteljja zapisnika:

Belčič Joško l.r.

Sitar France l.r.

